

FRENTE PATRIOTICO

**EL 3 DE DICIEMBRE
DE 2006, LA VERDAD
EN MARCHA**

Caracas, Venezuela

INDICE GENERAL

Introduccion	4-8
CAPITULO I	9-25
1. EL NACIMIENTO DEL FRENTE PATRIOTICO (FP): LA DECLARACION DE CARACAS	
2. BOLETINES Y DECLARACIONES DEL FP	
3. MANIFIESTO AL PUEBLO DE VENEZUELA	
CAPITULO II	26-49
1. POR LAS GARANTIAS POLITICAS Y ELECTORALES.	
2. DOCUMENTO DE EX – RECTORES DEL PODER ELECTORAL	
3. DOCUMENTOS TECNICOS DE EXPERTOS ELECTORALES	
CAPITULO III	50-140
1. EL COMITÉ DIRECTIVO NACIONAL (CDN) DE AD	
2. ASOCIACION CIVIL MOVIMIENTO FEDERAL	
3. BLOQUE DEMOCRATICO	
4. EXPERTOS ELECTORALES:	
- Genaro Mosquera	
- Ezequiel Zamora	
- Rhona Ottolina	
CAPTITULO IV	141
1- UN TESTIGO DE EXCEPCION: CARLOS ORTEGA	
TABLA DE SIGNIFICADOS	142

INTRODUCCION

El Frente Patriótico (FP) salió el 31 de agosto de 2006 en acto público realizado en el Ateneo de Caracas con “LA DECLARACIÓN DE CARACAS”, denunciando el proyecto hegemónico, antidemocrático del Teniente Coronel (ej)® Hugo Chávez, Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, quien valiéndose del control absoluto de todas las instituciones -un **circuito perverso** integrado por la Asamblea Nacional (AN), el Consejo Nacional Electoral (CNE) y el Tribunal Supremo de Justicia (TSJ)-, conforma una estructura política y jurídica, con un sistema electoral para entronizarse en el poder en nombre de una “revolución” autoritaria, militarista y populista.

Hicimos un llamado al candidato unitario Manuel Rosales para que juntos, sin dilación alguna y mediante la movilización democrática, en aras del derecho de la participación política, exigiéramos al CNE las garantías políticas y electorales de Ley, para participar en elecciones democráticas.

Expresamos que **la no participación** era la salida constitucional para rescatar la institucionalidad republicana con el advenimiento de los diferentes sectores públicos y privados, en el caso de que no se dieran las garantías antes mencionadas, para enfrentar el fraude continuado y las pretensiones de instaurar mediante un proceso constituyente un sistema político con valores y principios de un Estado totalitario.

El FP, un frente democrático integrado por diversas organizaciones políticas, sociales y luchadores democráticos: Acción Democrática, Movimiento Federal, Bloque Democrático, Rhona Ottolina, Ezequiel Zamora, Genaro Mosquera, entre otros, asumió el compromiso existencial de luchar por el rescate de la Democracia, por un gobierno genuinamente democrático, libre, patriótico y popular y por las condiciones electorales dentro del contexto de la indivisibilidad y universalidad de los Derechos Sociales, civiles, políticos y colectivos.

El FP sale en el tiempo en que un importante sector de la oposición escoge como candidato unitario al gobernador del Estado Zulia, Manuel Rosales, hecho que reconocimos por que se colmaba una de las exigencias del pueblo: la unidad. Sin embargo, advertimos que la obligación del Candidato Rosales de luchar por dichas condiciones era un compromiso ineludible antes de las elecciones del 3D.

El FP el 15 de julio en Caracas en el Foro: “VENEZUELA: PRUEBAS

DE UN FRAUDE PERMANENTE. EL GRAN ENGAÑO LATINOAMERICANO”, analizó el Registro Electoral, los nuevos inscritos, los mecanismos de exclusión violatorios de los derechos humanos como la lista Tascon y el Programa Maisanta. Se realizaron actos públicos en el país, para hacer pública nuestra posición; entrevistas, artículos, boletines de prensa, comunicaciones por Internet, sustentaron nuestro compromiso.

En la medida en que la campaña electoral se desarrollaba, observamos con preocupación que la lucha por las garantías electorales se soslayaba en el discurso del candidato por el criterio de hacer “músculo” en la calle para que tuviera más fuerza dicha lucha. Después que la “avalancha de votos”, las actas de escrutinio y la auditoria, eran suficientes para derrotar el fraude electoral, porque el candidato iba a “cobrar” y haría respetar los acuerdos y normas del CNE, por lo demás, aceptados por el mismo.

Altos dirigentes de la campaña justificaban las actuaciones del CNE y aceptaban todas las garantías políticas y electorales impuestas por el régimen. Alegaron el criterio de que con el control de las Actas electorales y las auditorias del 54.33% de las mesas se neutralizaba el fraude electoral. Ante esto el FP tomo la iniciativa de hacer reuniones entre nuestros equipos técnicos y los del Comando de Campaña para hacerles saber nuestras preocupaciones sobre la estrategia de la Campaña, ya que se trataba de un fraude continuado que estaba en pleno desarrollo con la configuración del Registro Electoral (RE). De hecho, se entregaron varios Informes que alertaban del riesgo que se corría al aceptar un RE contaminado que no garantizaba la integridad del sufragio, sobre todo, por la duda que generaba que su revisión y auditoria estaba siendo hecha por militantes oficialistas de organizaciones intervenidas por el gobierno.

Nuestras angustias se acentuaban a medida que se acercaba el día de las elecciones, sobre todo ante la respuesta de un pueblo que, esperanzado en los anuncios de los altos círculos de la campaña de que no había posibilidades algunas de fraude, asistía a las marchas y concentraciones de forma contundente y avasallante. La posición del Consejo Nacional Electoral (CNE), en contraste, evidenciaba la verdadera intención de imponer unas condiciones políticas y electorales para mantener en el poder al candidato oficialista.

El FP prosiguió en su tarea de concienciar a la opinión pública -en medio de todos los cercos establecidos por intereses de la Campaña- sobre la necesidad de la lucha por las garantías políticas y electorales, y en este sentido un grupo de personalidades zulianas elaboraron un documento: “POR EL RESCATE DE LAS GARANTÍAS ELECTORALES”, entregado al candidato el 27 de octubre, exhortándolo a no “seguir siendo dirigente o actor político (y) convertirse en un líder histórico en un tiempo crucial para nuestra patria y su futuro” y a un pronunciamiento efectivo en torno a: 1- Imparcialidad de los organismos electorales y sin militarización, 2- Eliminación de las Capta Huellas, 3- Depuración del Registro Electoral, 4- Máquinas de votación.

El 8 de noviembre del 2006 un grupo de ex - rectores y expertos en Derecho Electoral, elaboraron un documento exhaustivo, profundo y especializado: “EL SISTEMA ELECTORAL DEL CNE PARA LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES 2006”, entregado al candidato Manuel Rosales, analizando las bases para unas elecciones confiables: autoridades electorales, sistema de votación y escrutinio, militarización del proceso electoral, concluyendo que no había ninguna garantía de elecciones libres, limpias, verdaderas, confiables, por lo cual era necesario establecerle condiciones mínimas al CNE para poder participar en ellas.

El 15 de noviembre el equipo técnico elaboró el “INFORME FINAL SOBRE EL REGISTRO ELECTORAL. 2006”, concluyendo que el mismo no es confiable, el cual, se le entregó al Comando de Campaña del candidato Manuel Rosales.

El 1ero de diciembre, el FP sacó el “MANIFIESTO AL PUEBLO VENEZOLANO”, expresando enfáticamente nuestras dudas sobre el proceso electoral y exigiendo la cuenta de todos los comprobantes de votación en cada centro del país con carácter vinculante. Denunciamos que la creación de 2804 centros de votación ofrecía ventajismo y facilidades para inducir votos virtuales con mayoría oficialista y una distribución que rompe la aleatoriedad de la selección por sorteo de las cajas al asignarles votantes provenientes de los centros principales complementados con reubicaciones y migraciones de otros circuitos electorales y con los nuevos votantes. Alertamos, la distribución de 1.3 millones de votantes sin dirección, sin conocer cómo y en qué centros fueron ubicados.

El 12 de diciembre: “EL FRENTE PATRIÓTICO ANTE EL FRAUDE CONTINUADO DEL 3D”, denuncia que en una muestra de centros de votación y de mesas electorales se observaron inconsistencias o irregularidades que fueron analizadas por nuestros expertos, destacándose, entre otras, la intervención humana para limitar el número de votos de la oposición y potenciar el relativo correspondiente al candidato del gobierno, a expensas de una abstención secular cuyo componente está comprendido en un intervalo de treinta y cinco al cuarenta por ciento.

Toda esta situación, mas las diferencias de votos observados entre los candidatos y el reconocimiento prematuro de los resultados por parte del candidato Manuel Rosales, nos llevan a pensar que nuevamente se defrauda a la sociedad democrática venezolana y se burla la buena fe del votante. La entrega política de una dirigencia a los intereses del régimen nos induce a fortalecer nuestra apreciación de que estamos en presencia de un **fraude continuado y convenido** por actores que siempre han pretendido engañar a la ciudadanía.

En un nuevo Informe denominado “REALIDADES DEL SISTEMA ELECTORAL VENEZOLANO 2006” con suficiente soporte documental, demostramos nuestras afirmaciones.

El Libro que presentamos a la consideración del pueblo venezolano: “EL 3 DE DICIEMBRE: LA VERDAD EN MARCHA”, además de contener los documentos e informes presentados al pueblo venezolano y al candidato Manuel Rosales, condensa todas las actuaciones del FP como tal y también las realizadas por sus organizaciones, en torno a un proceso electoral que el gobierno utilizó para esconder la aviesa intención de mantenerse en el poder utilizando el día 3 de diciembre como el acto final de una secuencia de actos arbitrarios y violatorios de la Ley, dentro del contexto de que el pueblo ya decidió; por lo tanto, las elecciones democráticas no tienen sentido.

Desgraciadamente la ceguera política y los intereses de una oposición concertada con el régimen, permitieron que éste se fortaleciera y se legitimara nacional e internacionalmente. Siendo lo más grave: se legitimó un sistema electoral perverso hecho a la medida del neo-totalitarismo que comienza a surgir en América Latina.

Aspiramos se abra el debate correspondiente para que la verdad nos anime a la lucha en estos momentos en que Venezuela requiere

de sus mejores mentes para encauzar el sentimiento popular hacia el rescate de la democracia política, social y económica.

Dedicamos este libro al pueblo venezolano, que al decir del Maestro Rómulo Gallegos, es una raza buena, que ama, sufre y espera. Es nuestro compromiso existencial y dispuestos estamos, encarando cualquier sacrificio, a luchar por la tercera independencia política, porque de eso se trata hoy día, frente a un régimen que valiéndose de la democracia, quiere imponer una maltrecha y recién creada ideología, extraña a las ideas liberales, progresistas y patrióticas de Simón Bolívar. Esa independencia implica un cambio social significativo en el cual prevalezca la democracia, es decir, la autodeterminación del pueblo, en lo político, económico y social, con pleno respeto a la libertad de cada ciudadano y el pluralismo de las opiniones y opciones, y a la justicia social basada en la solidaridad y la cooperación.

DECLARACION DE CARACAS

Nosotros, los abajo firmantes, ante la determinación del régimen de celebrar un proceso electoral viciado, sin el respeto y las garantías para la participación plural de sectores democráticos que representan distintas ideologías, propuestas y proyectos políticos alternativos al proyecto populista, demagógico y militarista de este gobierno, y ante la actitud obstruccionista exhibida por el Consejo Nacional Electoral frente a los legítimos requerimientos de transparencia que han sido realizados por las organizaciones políticas, la sociedad civil, universidades, misiones de observación internacional, y los ciudadanos, declaramos:

PRIMER CONSIDERANDO

Que Venezuela padece la crisis más profunda de su era democrática con motivo del insano empeño del teniente coronel Hugo Chávez Frías por imponer un proyecto político hegemónico, incompatible con nuestra tradición democrática y con nuestro modelo constitucional, proyecto político tenazmente resistido por el espíritu democrático de nuestra sociedad, que rechaza la conversión de nuestro sistema democrático en una autocracia, que nos conduce a inminentes conflictos de impredecibles consecuencias.

SEGUNDO CONSIDERANDO

Que la ejecución del proyecto autocrático y militarista en curso ha vulnerado de manera sistemática el orden democrático en Venezuela al quebrantar el sentido de unidad de la nación dividiendo a los venezolanos en revolucionarios o contrarrevolucionarios, al irrespetar los derechos humanos y las libertades fundamentales, al concentrar en sus manos todo el poder político del Estado en detrimento del principio de separación de poderes y de la independencia de las instituciones, al someter a graves riesgos la integridad territorial, la paz social, y la estabilidad de las instituciones no sólo en Venezuela, sino en países vecinos con quienes tradicionalmente hemos mantenido buenas relaciones y a los cuales hemos respaldado en sus luchas democráticas.

TERCER CONSIDERANDO

Que la ejecución de este proyecto hegemónico ha violentado la legiti-

midad popular y constitucional, por lo cual su sostén fundamental lo constituyen los cuantiosos ingresos petroleros. Gracias a dichos ingresos, el régimen ha podido desarrollar una política clientelar y populista comprometiendo a sectores alienados ya sea por obligaciones o compromisos ideológicos o por simple corrupción, tanto en grupos del alto mando militar como en las jerarquías de los poderes públicos; aunado a los malabarismos electorales que las instituciones bajo su control han realizado para dar a su gobierno una apariencia pseudo democrática, así como la incompetencia exhibida por cierto liderazgo opositor, que no ha sabido asumir la defensa de la democracia con la hidalguía, el coraje y el valor que las circunstancias reclaman, privilegiando sus “intereses personales” por sobre el interés general.

CUARTO CONSIDERANDO

Que el ostensible déficit democrático que exhibimos, y el grave riesgo de marasmo que enfrentamos, se ven potenciados, por una parte, por la aviesa intención del régimen de impedir que el 3D tengamos un proceso electoral transparente, y por la otra, por las amenazas de que la revolución “está armada”, y que “vino para quedarse”, lo que hace presumir fundadamente que Hugo Chávez no está dispuesto a abandonar el mando, por temor a asumir las consecuencias (de todo tipo) derivadas de su abusivo ejercicio de poder, y por sus compromisos adquiridos con una peligrosa entente que pretende fundar una “Internacional Totalitaria”.

QUINTO CONSIDERANDO

Que no puede haber ninguna duda de que este proyecto hegemónico no es obra de un gobierno democrático que actúa en el marco de un Estado Constitucional Democrático, sino de una agrupación subversiva de signo totalitario y estalinista, que valiéndose de los mecanismos pseudo electorales, tales como el control absoluto por parte del sector oficialista de todas las instancias del proceso electoral, -un circuito perverso integrado por el Consejo Nacional Electoral y el Tribunal Supremo de Justicia-, un Registro Electoral inauditable; unas máquinas capta huellas que violentan el sagrado principio del secreto del voto; un sistema automatizado de votación que por no permitirse su

auditoria, se convierte en una caja negra, no verificable, pues no autoriza el conteo de todas las boletas a fin de comprobar con carácter vinculante estos resultados con las cifras que la máquina de votación emite en el Acta de Escrutinio. Estamos ante el proyecto de asalto *del poder de manera permanente* para imponer el Comunismo, en nombre de una coartada ideológica llamada Revolución. Esta crisis difícilmente podrá solventarse por la vía comicial, pues al no haber un proceso electoral transparente, se le cierran las puertas al pueblo para elegir legítimamente a sus gobernantes.

Por todas las razones expuestas, convocamos a la ciudadanía:

1°.- A integrarse al FRENTE PATRIOTICO, frente democrático donde se convoca a los partidos políticos, organizaciones no gubernamentales, universidades, obreros y estudiantes, y al pueblo democrático en general (liderazgo colectivo) para que asuma con coraje cívico y valor moral la lucha por la restitución plena de nuestro sistema de libertades, en el entendido de que esta obra titánica no podrá ser asumida por ningún Mesías o por ningún pretendido caudillo político.

2°.- A articular un proyecto democrático cuyo objetivo sea lograr la reinstauración de la democracia plena; la liberación de los presos políticos, la reconciliación del país; la reconstrucción nacional; la re inserción de Venezuela en la comunidad democrática internacional; la creación de comisiones de la verdad en materia de derechos humanos y corrupción; la adopción de un programa efectivo de combate a la pobreza; la adopción de un plan de emergencia en materia de seguridad; fines todos para lo cual resulta indispensable evidenciar la ilegitimidad e inconstitucionalidad del régimen. Por ello debemos activar todos los mecanismos previstos en el derecho internacional y en nuestra Constitución de modo a hacer efectivo el restablecimiento pleno de nuestras libertades y la conformación de un gobierno genuinamente democrático, libre, patriótico y popular.

3°.- A organizar grupos de tareas que se encarguen de visitar organismos internacionales, parlamentos y gobiernos democráticos con el propósito de denunciar y desenmascarar la naturaleza fascista y antidemocrática del régimen chavista, así como la naturaleza fraudulenta del próximo proceso electoral, ya que éste se

vale de la coerción, el miedo y la trampa para intentar lograr su propósito totalitario.

4°.-Ante el desarrollo cada día más acentuado de un proyecto totalitario en nuestra sociedad, el pueblo venezolano tomará las decisiones correspondientes para el rescate de la institucionalidad en Venezuela. El derecho Constitucional que tenemos los venezolanos de no votar, si el fraude electoral continúa tal como lo ordena el régimen, es en sí mismo una forma de lucha; es la rebeldía de un pueblo que se resiste a hacerle el juego al régimen fascista que impera en nuestro país. El vacío electoral que genera la falta de condiciones no es expresión de conformismo ni mucho menos de cobardía, es la salida natural de un pueblo que busca a su través el rescate de la institucionalidad democrática en Venezuela, con el advenimiento de los diferentes sectores públicos y privados, sociales, políticos, económicos y culturales del país. Todos los factores, organizaciones políticas, sociales y de base democrática, realizaremos la movilización nacional para enfrentar el fraude electoral y las pretensiones de instaurar, mediante un nuevo proceso constituyente manipulado por el régimen, la profundización del totalitarismo en el país.

5°.- En consecuencia, exhortamos al candidato de la oposición Manuel Rosales para que juntos logremos, sin dilación alguna, y mediante la movilización democrática, recuperar la confianza del ciudadano, exigiéndole al CNE el cumplimiento de las condiciones electorales indispensables establecidas en la Ley que garanticen oportunamente, unas elecciones limpias e imparciales. Esta responsabilidad histórica se inserta dentro de nuestra convicción de que los derechos sociales, civiles y políticos, son fundamentales e indivisibles en una democracia verdadera. Sin condiciones legítimas, equitativas, universales y democráticas asumamos el compromiso de no hacerle el juego al régimen autocrático.

Las anteriores consideraciones nos lleva a concluir que:

EXIGIMOS ELECCIONES CON CONDICIONES POR EL RESCATE DE LA DEMOCRACIA

EL FRENTE PATRIOTICO
ACCION DEMOCRATICA
ALIANZA BRAVO PUEBLO
ALIANZA POPULAR
BLOQUE DEMOCRATICO
COMANDO DE LA RESISTENCIA
MOVIMIENTO FEDERAL
MOHAMED MERHI
ROHNA OTTOLINA
EZEQUIEL ZAMORA

FRENTE PATRIOTICO BOLETIN No. 1**Caracas, 21 de septiembre de 2006****CONDICIONES INDISPENSABLES PARA UN PROCESO ELECTORAL TRANSPARENTE****1. PERSONAL DE LOS ORGANISMOS ELECTORALES SUBALTERNOS**

Para el proceso electoral del próximo 3 de diciembre es indispensable que se corrijan las distorsiones e irregularidades detectadas en los pasados procesos electorales, con relación a la conformación de los organismos electorales subalternos, tal como continuación se señala:

1.1. Para la selección del personal de las Juntas Electorales Regionales y Municipales debe realizarse un sorteo público, donde los distintos actores del proceso conozcan a plenitud el modelo del sorteo a realizar así como el universo de personas postuladas para ocupar estos cargos. Deben estar además testigos de éstos actores, presentes en la oportunidad en que se realice el sorteo en la sede del CNE.

1.2. Para el sorteo de los miembros de mesa que debe ser realizado en las 24 Delegaciones Regionales, además de lo anterior, debe acreditarse testigos para que estén presentes en esos sorteos. El listado de candidatos ha de ser el universo de los venezolanos inscritos en el Registro Electoral, de cada una de las entidades. 1.3. Los coordinadores de los Centros de Votación, figura nueva creada por el CNE sin estar contemplados en la Ley deberán de ser eliminados.

1.4. Los testigos de los distintos actores del proceso (los candidatos) deben ser acreditados par estar presentes en todas las mesas, al menos 15 días antes del 3 de diciembre para que estas credenciales puedan ser distribuidas oportunamente y los testigos estar presentes en todas y cada una de las mesas par el acto de votación y escrutinio.

2. MÁQUINAS CAPTAHUELLAS

Entre las maquinaciones fraudulentas implementadas se encuentra el uso de las máquinas captahuellas, por las siguientes razones:

2.1. Estas máquinas según se demostró ante Técnicos de la Oposición y Observadores Internacionales, con motivo de la secuencialidad se permite violentar el secreto del voto.

2.2. Adicionalmente estas máquinas permiten en tiempo real conocer al CNE el número y los nombres de las personas que han votado; lo que permite que al cruzar esta lista, con el Listado Maisanta, se conozca cual de las tendencias (Oposición u Oficialismo) ha votado más para el momento en que se indague, lo que se traduce en una ventaja a la hora de ordenar el CNE las prórrogas o no de las votaciones.

2.3. A todo evento el banco de datos que originan las máquinas siempre será intimidatorio a la población electoral ya que este en el momento o después del acto electoral será utilizado por el régimen para determinar la secuencialidad del voto.

3. REGISTRO ELECTORAL

De acuerdo a los informes consignados por los profesores Genaro Mosquera y Roberto Ansuini, las ostensibles inconsistencias, incongruencias e irregularidades detectadas en el Registro Electoral, permiten sugerir fundamentalmente la posibilidad de un masivo y grotesco fraude electoral el próximo 3 de diciembre; ciertamente, hasta ahora ha sido imposible que la directiva del CNE cumpla con su obligación constitucional y legal de entregar y depurar el REP a efectos de hacerlo transparente y confiable para todos los electores; así como el hecho de que sea entregado con direcciones a los diferentes partidos o grupos de electores, cuando así los soliciten, a tenor de lo establecido en el artículo 95 de la L.O.S.P.P.

4. MAQUINAS DE VOTACION

Las múltiples irregularidades detectadas en el informe elaborado por el ingeniero Freddy Malpica, especialmente en lo relativo a la bidireccionalidad y a la deficiente encriptación de su información, así como a la falta de las debidas auditorias sobre el software y hardware, generan dudas razonables acerca de la confianza legítima que merece el uso de estas máquinas. Por tanto es indispensable la apertura del

100% de las cajas que contienen el ticket depositado por los electores en las urnas correspondientes, después de haber impreso las correspondientes Actas de Escrutinio, y entregado las correspondientes copias a los distintos actores, previa a la transmisión de resultados que debe hacerse al servidor que se encuentra en el CNE. Ratificamos que esta verificación del 100% de los tickets depositados en las urnas electorales debe de tener carácter vinculante.

POR EL RESCATE DE LA DEMOCRACIA ELECCIONES CON CONDICIONES

FRENTE PATRIOTICO

Acción Democrática Henry Ramos Allup

Víctor Bolívar

Alianza Popular Oswaldo Álvarez Paz

Alianza Bravo Pueblo Antonio Ledezma

Movimiento Federal William Dávila

Bloque Democrático Alfredo García Deffendini

Comando Nacional Oscar Pérez

de la Resistencia

Mohamad Merhi

Genaro Mosquera

Rhona Ottolina

Ezequiel Zamora

FRENTE PATRIOTICO BOLETIN No. 2

A sesenta días de las elecciones

FRENTE PATRIÓTICO EXHORTA A CONFRONTAR FRAUDE ELECTORAL

Confrontar el fraude electoral con una actuación que defina el perfil coherente y de amalgama de la Venezuela democrática mediante el concurso e integración de un alto mando estratégico que, coherentemente defina, delinee e instruya las tácticas que garanticen al electorado y a la sociedad venezolana el asidero convincente de que esta lucha es valida y que hay que asumirla con coraje.

El Frente Patriótico a sesenta días de las elecciones, reitera su compromiso de luchar por el rescate de la democracia en Venezuela, exigiendo se respeten las condiciones electorales establecidas en la Constitución y la Ley, para que el pueblo venezolano tenga el derecho a participar en un proceso electoral transparente, libre, universal y secreto el próximo 3 de diciembre.

Señalamos que es vital tener claro la naturaleza totalitaria del régimen de Chávez a los fines de no confundir a la gente con falsas expectativas. Es necesario y obligante asumir el papel estratégico en este momento en que está en juego el destino democrático de la Nación, convenciendo a los electores que expresan su malestar político contra el régimen, el sistema electoral y hasta contra la oposición, con testimonios de lucha por unas elecciones limpias.

Ratificamos que las condiciones jurídicas y políticas del régimen autocrático, populista y militarista de Chávez, propician irregularidades señaladas por los Observadores Internacionales con ocasión de las elecciones del 4D, y blindan el fraude continuado que en forma reiterada han denunciado, publica y privadamente, diversos sectores de la oposición y organizaciones integrantes del Frente Patriótico ante el CNE, TSJ, Organismos Internacionales, y frente al cual es obligante por Venezuela, seguir luchando para que se garanticen elecciones democráticas y desarrollar el libre juego que toda democracia tiene como sustento haciendo posible la libertad y el progreso humano, social, económico, cultural y solidario.

**POR EL RESCATE DE LA DEMOCRACIA
ELECCIONES CON CONDICIONES****FRENTE PATRIOTICO**

Acción Democrática

Henry Ramos Allup

Víctor Bolívar

Alianza Popular

Oswaldo Álvarez Paz

Alianza Bravo Pueblo

Antonio Ledezma

Movimiento Federal

William Dávila

Heliz Davila

Bloque Democrático

Alfredo García Deffendini

Nedo Paniz

Comando Nacional de la Resistencia

Oscar Pérez

Helen Fernandez

Mohamad Merhi

Genaro Mosquera

Rhona Ottolina

Ezequiel Zamora

Caracas, 3 de octubre de 2006

FRENTE PATRIOTICO**MANIFIESTO AL PUEBLO VENEZOLANO****Fraude electoral el 3 de Diciembre de 2006**

Reiteradamente, grupos calificados de la oposición venezolana, avallados por equipos de investigadores universitarios han denunciado las irregularidades del registro electoral, y las deficiencias procedimentales que el Consejo Nacional Electoral ha instrumentado interesada y parcializada hacia el régimen.

Como bien es sabido, el Registro Electoral es una institución de derecho público, fundamental para la consolidación democrática, puesto que es la lista de personas que constituye la base para hacer efectivo el derecho de los ciudadanos a ser electores y poder ser electos en el marco de un régimen democrático.

El Registro Electoral para las elecciones del próximo domingo 3 de diciembre, no asegura la integridad del sufragio y los criterios que la Administración Electoral utilizó, lo hace excluyente por la vía de las reubicaciones y migraciones a discreción del CNE, punto sustancial para asegurar la inestabilidad política del país en los tiempos por venir.

En las elecciones del año 2000, se produjeron 6,3 millones de votos válidos; de ellos, 3,8 millones correspondieron al sector oficial en una evidente demostración de fraude electoral basado en el voto electrónico. Para el reafirmazo, la oposición recogió 3,5 millones de firmas lo cual puso en peligro la permanencia del gobierno, situación que fue resuelta nuevamente a favor del gobierno con el fraude electrónico, hecho este que fue demostrado científicamente. Es así como una nueva estrategia política inescrupulosa ha hecho elevar el nivel de votantes de 11 millones en el año 2004 a 16 millones en el 2006.

Muchas personas recuerdan las denuncias de irregularidades sobre este particular, en efecto, cuando se puso de manifiesto que se habían registrado fraudulentamente cientos de miles de personas, como lo demostró la gran cantidad de informes técnicos y de denuncias que fueron justificadas con una "supuesta auditoria universitaria" llevada a cabo por militantes oficialistas de organizaciones universitarias intervenidas por el gobierno cuya idoneidad e imparcialidad se ha puesto en duda. De esa inmensa cantidad de nuevos votantes irregulares, surgió la política perversa de migrar electores, eliminar e incorporar a millones de personas en los regis-

tros de múltiples centros electorales ubicados fuera de sus respectivos circuitos.

El CNE creó más de 2.700 nuevos centros electorales y se inscribieron más de quince candidatos presidenciales oficialistas, para incrementar el número de miembros de mesa. Tal es el caso que la proporción de miembros de mesa favorece a los oficialistas en razón de 3 a 1. Por otra parte, se forzó al uso de las maquinas capta huellas y se obstaculizó la petición de abrir todas las cajas de votación, impidiendo el conteo total de las papeletas electorales, sustituyendo el procedimiento por un muestreo del 54% de las cajas.

Derivado del informe presentado por los profesores Guillermo Salas, Alfredo Weil y Mercedes Febres Cordero, analizado por el equipo de investigadores universitarios

adscritos a la Universidad Central de Venezuela, se observa que, de un total de 4.673

Centros de votación fueron creados artificialmente 2.804 nuevos centros (hijos) con votantes provenientes de los centros originales (madres), muchos de ellos ubicados físicamente en el mismo centro de votación. De estos nuevos centros, 1.689 tienen una sola mesa y 1.115 con dos mesas.

Estos nuevos centros electorales, se crearon a partir de otros y se adicionaron con electores conformados por nuevos votantes y por migrados de otras regiones, para dar origen a un centro electoral que pudiera ser manipulado electrónicamente sin dejar rastro, dada además la circunstancia que muchos votantes desconocerán su ubicación.-

Es necesario tener presente que los centros electorales se organizan por mesas de votación estructuradas de acuerdo a los dos últimos dígitos de la cedula de identidad, es decir, la primera mesa que va del 00 al 19, la segunda del 20 al 39, etc. hasta la penúltima, que va del 60 al 79 y la última del 80 al 99. Esto quiere decir que la proporción del número de votantes en cada mesa es uniforme.

Teniendo en cuenta este procedimiento, el CNE creó los nuevos centros o hijos con mesas adicionales, incluyendo en ellas aquellos votantes cuyos últimos dos dígitos del número de cédula van de 60 a 79 y de 80 a 99, extrayendo a sus integrantes de las mesas madres y engordándolas de forma interesada con nuevos votantes y con migra-

dos afectos al oficialismo. Y por último completaron las mesas originales con parte de los nuevos votantes y con migrados oficialistas. Por si fuera poco, los presidentes de las mesas fueron seleccionados por el CNE, en proporción mayoritaria, entre oficialistas. Es de especial relevancia observar, que si construimos un gráfico con los electores por mesa y los dos últimos dígitos de la cedula correspondientes al referéndum, la distribución resultante es uniforme, es decir, cada mesa, aproximadamente, tiene el mismo numero de electores. A hacer lo mismo con el registro electoral de 2006 la distribución, en cualquier centro elegido al azar, no es uniforme y toma una forma irregular. Al elegir un centro electoral creado (hijo) se observa que, por ejemplo, de 6 mesas cuatro están llenas de afectos al gobierno y dos no, pero cada una de ellas se alimenta con migrados y con electores nuevos.

Si se toma otra muestra, del total de centros de votación (que disponemos para su verificación por cualquier interesado), observamos en el centro de votación (1439) que tiene 6 mesas de un centro hijo ubicado en el mismo centro madre, tres mesas tienen mayoría oficialista y ellas mismas, así como el resto, fueron rellenas con migrados y nuevos votantes-

Cuando se trata de centros ubicados en zonas evidentemente opositoras, como por ejemplo un Colegio en Baruta, el nuevo centro creado se alimenta de igual forma, es decir, con nuevos electores y migrados, además de que el presidente asignado proviene de otro circuito electoral. No hay que ser un experto para saber, que cuando se auditen los centros madres e hijos, al seleccionar por sorteo las mesas a auditar, lo más probable es que salgan las mesas con mayoría oficialista, como puede determinarse en lo que los investigadores anteriormente mencionados llaman efecto Paraban..- En otras palabras que estadísticamente se procura tapar las mesas..- con mayoría opositora para que salgan las oficialistas.

El diseño de estos procedimientos altamente profesional, seguramente fue realizado por expertos informáticos inescrupulosos; es así que de 1.869 centros de votación, 612 de ellos tiene presidentes no firmantes y comprenden 1,1 millones de electores presuntamente rojos. Los centros con una mesa de votación son 1.689 de los cuales 1.427 tienen presidentes de tendencia oficialista e incluyen 308.960 votantes también oficialistas. Con dos mesas se tienen 1.115, de las

cuales 487 con presidentes oficialista que agrupan 695.602 votantes rojos. La suma total arroja que de los 4.673 centros electorales en 2.526 hay presidentes oficialistas y un total de 2.143.557 votantes oficialistas. Del análisis se desprende el ventajismo y facilidades para inducir votos virtuales con mayoría de miembros oficialistas y una distribución que rompe la aleatoriedad de la selección por sorteo de las cajas. Alertamos a la ciudadanía de esta nueva estrategia la cual debe exigir, para dificultar el fraude electoral, el conteo de los votos de todas las urnas de votación, de no ser así, el gobierno se saldrá con la suya. Por lo tanto, lo más probable, cuando se sorteen las cajas de votación en la proporción indicada en la tabla prevista para la selección de las cajas, es que salgan aquellas con más votantes rojos que azules. Debido a esa composición distorsionada, la “auditoría” propuesta por el CNE no reflejará la verdadera conducta electoral de esos Centros. Si la escogencia de las mesas a auditar se hace en forma aleatoria, habrá distorsiones. Si se escogen deliberadamente sólo mesas “oficialistas”, aparte de presentarse una distorsión aún mayor, se abre la posibilidad de ajustar el resto de las mesas a esos resultados para obtener una ventaja electoral indebida. En conclusión es imprescindible como se ha dicho muchas veces exigir el conteo manual de la totalidad de las boletas y que estos resultados obtenidos deben tener carácter vinculante.

Caracas, Noviembre, 2006.-

FRENTE PATRIOTICO
DIRECCION GENERAL

El Nacional - Miércoles 13 de Diciembre de 2006 A/2 Política

Frente Patriótico responsabiliza al CNE de irregularidades el 3D

El Frente Patriótico integrado por ONG, grupos sociales, Acción Democrática, Bloque Democrático y Movimiento Federal, informó que sus expertos observaron durante el acto de sufragio diversas irregularidades en los centros de votación. "En muchos centros de votación, especialmente los ubicados en zonas populares o en estados de baja población, la frecuencia de votos oficiales tiene un comportamiento geométrico, mientras que los votos de la oposición son lineales. La abstención del 25% promedio declarada por el Consejo Nacional Electoral es constante en la mayoría de los centros. Presumimos que no sólo hay inconsistencias, sino manipulación electrónica para limitar el número de votos de la oposición", expresaron mediante un comunicado. Según el Frente Patriótico también hay abusos por parte de los funcionarios del Plan República. "Desataron elementos represivos contra los votantes, al intentar mantener los centros de votación abiertos después de que no había votantes en las colas, practicando la obstrucción a la comunidad en su legítimo derecho de participar en las auditorías". A pesar de estas denuncias, el Frente Patriótico expresó su deseo de ratificar su objetivo de lucha. "Queremos buscar una democracia auténtica y de denunciar ante los gobiernos extranjeros el engaño de un régimen dueño de los poderes públicos. Nuestro espíritu de lucha está en pie, y continuaremos combatiendo y denunciando a este gobierno corrupto que engaña a la sociedad sin ninguna limitación, en aras de perpetuarse en el poder".

El Nacional - Domingo 12 de Noviembre de 2006A/6

Política

Sectores de oposición exigen a Rosales que defienda las garantías del voto. Acción Democrática, Movimiento Federal, Bloque Democrático, dirigentes y particulares que integran el Frente Patriótico, enviaron un documento al candidato presidencial de oposición, en el cual advierten al aspirante que de él depende que la oposición vaya unida al proceso electoral. Manuel Rosales, candidato presidencial de la oposición, recibió a través de una misiva las quejas de algunos sectores de oposición que ven el abstencionismo "no como un mecanismo cómodo de desmovilización, sino como un actuar de manera eficaz frente al hecho cierto de no obtenerse las garantías electorales". Le exigen que defienda las garantías del voto, rechazar que los reservistas participen en el Plan República durante los comicios del 3 de diciembre; retirar las máquinas captahuellas del proceso, obtener del Consejo Nacional Electoral el listado de votantes con direcciones y garantizar el conteo de los sufragios antes de la transmisión de los datos. El documento, fechado el 27 de octubre de 2006, fue suscrito por Ezequiel Zamora, ex rector del CNE; Genaro Mosquera, ex rector de la Universidad Central de Venezuela; Ángel Lombarda, rector de la Universidad Católica Cecilio Acosta; Omar Baralt, ex gobernador de Zulia; Carmelo Contreras, ex gobernador de Zulia y ex ministro de Agricultura y Cría; Adonai Martínez, ex presidente de Fedelago; Luis Atencio, empresario; Emerson Blanchard, de Movimiento Federal, Exequiades Chirinos, periodista; Fernando Álvarez Paz y Beatriz Contreras, coordinador y dirigente de Alianza Popular Zulia; Edwin y Edgar Luzardo, presidente y secretario general de ABP en esa región; así como Henry Ramos Allup y Víctor Bolívar, secretario general y presidente de Acción Democrática; William Dávila, presidente de Movimiento Federal; y Alfredo García Defendini, Nedo Paniz y Amaury García Defendini, coordinador general y directores de Bloque Democrático.

Los firmantes le recuerdan a Rosales que un líder no es un Mesías sino un ciudadano a quien las circunstancias lo han colocado en el primer puesto, "con una gran responsabilidad histórica, siempre y cuando consiga convencer a una mayoría de que los

puede representar dignamente". Este grupo afirma que la designación de los funcionarios del Plan República debería realizarse por sorteo; que el Registro Electoral aún exhibe fallas e inconsistencias que sugieren fundamentalmente la posibilidad de un masivo y grotesco fraude electoral"; y que las máquinas de votación muestran bidireccionalidad, deficiente en criptación de la información, así como la falta de las debidas auditorías sobre el software y el hardware, lo que a su juicio "genera dudas razonables". Además, insiste en que las cajas de votación deben abrirse al final de la jornada para realizar el conteo de las papeletas y cotejar el resultado con las actas de cada máquina. Como este grupo propone que no se haga la transmisión de los votos hasta que no se realice una auditoría en caliente, exige que las máquinas de sufragio no estén conectadas a los sistemas centrales del CNE antes de finalizar esa actividad. Estos dirigentes, miembros del Frente Patriótico creado el pasado 9 de septiembre, afirman que atender todas esas exigencias, el candidato unitario "será exitoso". Invitan a Rosales a "liderar una gran concentración nacional, con posibilidades reales de convivencia entre sectores o factores del gobierno". Los firmantes advierten que la oposición aún luce dividida entre quienes la acompañan y están convencidos de la conveniencia de la participación electoral, y aquellos que siguen acariciando la posibilidad de la abstención, por no tener garantías suficientes.

© 2004. CA Editora El Nacional. Todos Los Derechos Reservados

CORRESPONDENCIAS DIRIGIDAS AL CANDIDATO
MANUEL ROSALES ALERTANDOLO SOBRE EL
FRAUDE ELECTORAL EL 3D SUSCRITAS POR
DIFERENTES PERSONALIDADES Y LOS DIRECTO-
RES DEL FRENTE PATRIOTICO Y/O POR ALGUN
MIEMBRO DEL FRENTE PATRIOTICO

POR EL RESCATE DE LAS GARANTIAS ELECTORALES.

La historia encarna en individuos concretos, personajes reales, pero su papel en la política y la historia estará determinado por fuerzas sociales, económicas y políticas igualmente reales.

En las actuales y difíciles circunstancias históricas y en la coyuntura actual, Usted ciudadano Manuel Rosales como personaje real es hoy el candidato unitario de oposición y tiene la gran oportunidad de representar a todo el pueblo opositor y a otros muchos ciudadanos del país nacional, indistintamente que en algún momento se hayan identificado con el gobierno o la oposición, que definitivamente quieren un cambio hacia delante.

En el gobierno del Teniente Coronel (Ej.) Hugo Chávez, el país sigue sin encontrar el camino de solución a la pobreza y al atraso, al desempleo y a la inseguridad, a la ineficiencia gubernamental y al despilfarro de los recursos públicos y la corrupción, que continua y crece.

Una mayoría nacional, ciudadanos de a pie, quieren un cambio de verdad y una recuperación del país en la prosperidad general y en la tranquilidad y seguridad para todos.

La mayoría de nuestros conciudadanos, no importa cuales sean sus simpatías y antipatías políticas, desean y quieren una democracia moderna, eficiente y honesta que le dé respuesta a los problemas reales de la gente, sin exclusiones de ningún tipo ni listas sectarias; para nosotros el país es uno solo y su destino tiene que ser compartido por todos los venezolanos. Un futuro construido con ciudadanos iguales en derecho y oportunidad dentro de una convivencia pacífica, fraterna y solidaria; volver a recuperar el sentido de familia y comunidad más allá de las diferencias de cualquier tipo; somos venezolanos y nos duele Venezuela.

Creemos en la democracia y en la participación electoral pero ello debe hacerse en el marco de la ley y las garantías no negociables que allí se establecen y que a nuestro juicio se reducen a las siguientes garantías no negociables:

1-IMPARCIALIDAD DE LOS ORGANISMOS ELECTORALES Y SIN PRESENCIA DE RESERVISTAS EN LA OPERACIÓN REPUBLICA.

La designación de estos funcionarios debe ser realizada en sorteos públicos, con testigos acreditados por los candidatos. No es posible

aceptar a los Reservistas como miembros de la Operación Republica puesto que es un personal afecto y financiado por el gobierno como militantes del partido oficial.

2- MAQUINAS CAPTA HUELLAS:

Estas máquinas según se demostró ante Técnicos de la Oposición y Observadores Internacionales, violentan el secreto del voto, intimidan al electorado y permiten, en tiempo real, conocer al C.N.E. el número y los nombres de las personas que han votado; es por ello que deben ser retiradas tal como lo fueron, en el proceso electoral del pasado 4 de diciembre.

3- REGISTRO ELECTORAL:

Las ostensibles inconsistencias, incongruencias e irregularidades detectadas en el Registro Electoral permiten sugerir fundadamente la posibilidad de un masivo y grotesco fraude electoral el próximo 3 de diciembre, lo cual a efectos de hacerlos transparentes y confiable para todos los electores debe ser entregado inmediatamente, en su totalidad, con direcciones a los actores del proceso comicial y auditado con presencia de testigos de los distintos candidatos.

4- MAQUINAS DE VOTACION:

La bidireccionalidad, la deficiente encriptación de su información, así como la falta de las debidas auditorias sobre el software y hardware, generan dudas razonables acerca de la confianza legítima que merece el uso de estas máquinas. Las cajas de votación deben abrirse al finalizar el proceso y el conteo debe ser vinculante con relación a la impresión del acta de cada maquina. Así mismo, no se permitirá que las maquinas estén conectadas a los sistemas centrales hasta tanto se cuenten los votos y coincidan con dicha acta. En caso de aceptarse una muestra del 54% de las cajas, se deberá hacer una selección aleatoria delante de los testigos de mesa con una metodología previamente acordada. De ser así su candidatura unitaria será exitosa, pero si no hay garantías de participación honesta y limpia y de respeto a los resultados, Usted estaría asumiendo la gran responsabilidad de avalar y legitimar un régimen potencialmente fraudulento y autocrático, en este caso con la desviación acostumbrada de corte militarista y dicta-

torial que ha venido caracterizando a este régimen.

Lo invitamos a liderar una gran concertación nacional de oposición pero inclusive, con posibilidades reales de convivencia con sectores o factores del gobierno.

En este momento, a mediados de octubre del 2006, la oposición luce todavía dividida entre quienes lo acompañan y están convencidos de la conveniencia de la participación electoral y aquellos que siguen acariciando la posibilidad de la abstención por no tener garantías suficientes en el proceso electoral, entendiendo la abstención no como mecanismo cómodo de desmovilización, sino como un actuar manera eficaz de participación, frente al hecho cierto de no obtenerse las garantías electorales, quedando así en evidencia una manipulación eficaz de los resultados a favor del Presidente candidato de la reelección.

Un líder no es un Mesías ni un hombre providencial sino un ciudadano a quien las circunstancias le han colocado en el primer puesto con una gran responsabilidad histórica, siempre y cuando consiga convencer a una mayoría de que los puede representar dignamente y gobernar adecuadamente con decencia, competencia y honradez; en función de ello es cuando podemos decir que estuvo o no estuvo a la altura de las circunstancias.

De Usted depende en buena medida que la oposición vaya unida a este proceso electoral como desea la inmensa mayoría de ella o naufrague una vez más en la incompetencia, la impotencia y el oportunismo.

Hay momentos históricos en los cuales las circunstancias retan a los hombres y de usted depende seguir siendo dirigente o actor político o convertirse en un líder histórico, en un tiempo crucial para nuestra patria y su futuro.

Caracas, 30 de octubre del 2006.

Ezequiel Zamora
Ex Vicepresidente del CNE, Abogado
CI: 3123618

Genaro Mosquera CI: 2°66868
Ex Rector de la UGMA, Ex Vicerector UCV

Rhona Ottolina
Politologo
CI: 5412600

Ángel Lombarda Acosta.
Doctor en Historia. Rector Universidad Católica
CI: 3114807 Cecilio Acosta

Omar Baralt Méndez.
CI: 131600.
Ex-Gobernador del Estado Zulia. Ganadero.

Carmelo Contreras.
CI: 699904.
Ex-Gobernador del Estado Zulia. Ex-Ministro
De Agricultura y Cría. Ganadero.

Adonay Martínez.
CI: 2874620.
Ex-Presidente de FEGALAGO. Ganadero.

Luís Atencio.
CI: 148849.
Empresario.

Emerson Blanchard
Abogado. A.C. Movimiento Federal.

Exequidades Chirinos.

CI: 4991580.

Periodista. Profesor Universitario.

Fernando Álvarez Paz

CI: 1668060. Coordinador Alianza Popular Zulia.

Edwin Luzardo.

CI: 5822805.

Presidente de ABP-Zulia.

Edgar Luzardo

CI: 4536728. Secretario General ABP-Zulia.

Beatriz Contreras

CI: 3777692

Dirigente de Alianza Popular-Zulia

Acción Democrática

Henry Ramos Allup

CI: 1364990

Secretario General de AD

Secretario General

Víctor Bolívar

CI: 3405947

Presidente de AD

Movimiento Federal

William Dávila

CI: 3030386

Presidente MF

Heliz Dávila

CI:

Bloque Democrático
Alfredo García Deffendini
CI: 2742462

Coordinador General
Nedo Paniz
CI: 3982714

Director
Amaury García Deffendini
CI: 2440753
Director

EL SISTEMA ELECTORAL DEL CNE PARA LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES 2006

INTRODUCCIÓN

Dada la especial e histórica importancia que tiene sobre la próxima elección presidencial del 3 de diciembre, los principales actores políticos, organizaciones no gubernamentales y personalidades expertas en materia electoral, preocupados por el deterioro del proceso electoral e institucional venezolano, están en la obligación ciudadana y moral de informar de una forma integral, objetiva y documentada sobre el proceso electoral venezolano y en particular sobre el uso de un equipo automatizado experimental y no certificado.

Este planteamiento tiene como objetivo presentar la documentación que ilustre el proceso electoral en sus diversas fases, conscientes del papel tan importante que el conocimiento documentado puede tener en el desarrollo y defensa de los procesos democráticos electorales en Venezuela.

“No hay democracia sin que intervengan todas las partes con los mismos derechos”

2. BASES PARA UNAS ELECCIONES CONFIABLES

Reiteramos las reglas mundialmente aceptadas e irrenunciables, acordadas en los países democráticos para preservar la integridad del voto y de las elecciones:

Verificación de los procesos electorales con el objeto de preservar el anonimato y el secreto de la decisión electoral de cada votante;

Confiabilidad del Registro Electoral sobre la base de su actualización y depuración;

Proceso de escrutinio y totalización de los votos debe ser público y físicamente visible por todo el que desee hacerlo;

Aplicación correcta del principio de la representación proporcional;

Administración del proceso electoral abierta, transparente y participativa.

Para que estas reglas puedan cumplirse, se requiere:

1. Unas autoridades electorales imparciales y legítimas

2. Un Registro Electoral confiable

3. Un sistema de votación y escrutinio transparente y auditado por un ente un auditor externo independiente al organismo.

A continuación, presentamos un análisis de esos tres aspectos en el proceso electoral venezolano, para que puedan ser considerados.

3.- AUTORIDADES ELECTORALES

3.1 Consejo Nacional Electoral (CNE)

El Árbitro Electoral (CNE) debe ser imparcial, apegado a la Constitución y a la legalidad, con credibilidad y confianza sobre sus actuaciones, y con transparencia e imparcialidad y sus Integrantes deben ser designado por consenso. Estos requisitos no se están cumpliendo en Venezuela, pues el CNE no fue electo siguiendo este criterio. Actúa violando normas constitucionales, legales y reglamentarias; con tendencia favorable al oficialismo y mínima participación de la oposición. Ello ha producido una desconfianza en el árbitro por parte de la población, que se refleja en que solo hay un porcentaje de alrededor del 30 % de confianza en el CNE, de acuerdo a todas las mediciones de la opinión pública.

Las resoluciones más importantes que afectan a la oposición son aprobadas por la directiva del CNE con cuatro votos a favor y uno en contra según puede observarse en las resoluciones del CNE (ver: www.cne.gov.ve). Se incluye en anexo los resultados de encuestas de opinión.

3.2 Funcionarios electorales

Los nombramientos de Funcionarios Electorales, Directores Regionales, Juntas Electorales están realizados con una mayoría de personal afecto al oficialismo. El nombramiento de los miembros de mesas para el proceso venidero el 3 de diciembre ha sido seleccionado en forma aleatoria, debido a la observación que sobre el mismo ha existido por parte de la oposición. Sin embargo, hay el precedente del hecho ocurrido en julio de 2004, cuando 80.000 miembros de mesas electorales, elegidos por un sistema aleatorio, en el momento de la elección fueron sustituidos por personas afectas al régimen sólo por el

hecho de haber ejercido el derecho constitucional de solicitar la convocatoria al Referendo Revocatorio Presidencial, no así a aquellos que habían solicitado el Referendo Revocatorio para los Diputados de la oposición.

4. REGISTRO ELECTORAL

4.0 Importancia del Registro Electoral (Padrón Electoral) en unas Elecciones Confiables

Por ser la base del proceso de elecciones, el Registro Electoral debe cumplir los siguientes principios: transparencia, legalidad, exactitud en los datos, confianza total del electorado, fiscalización política y aprobación por los partidos y competidores, para garantizar un proceso limpio y para que pueda haber una aceptación general de resultados, y además debe contar con una supervisión a través de observadores internacionales calificados.

La formación del Registro debe realizarse por un órgano electoral o árbitro reconocido como tal, independiente políticamente y con transparencia y confianza general de todos los ciudadanos. Las normas para la inscripción en el Registro, los funcionarios de registro, la fiscalización en su elaboración, deben estar legalmente dictadas, ser de dará comprensión y respetadas.

La conformación del RE se debe hacer a través de una solicitud de inscripción al mismo, con un formulario que llena cada ciudadano, y el cual posteriormente debe ser revisado y validado: luego se procede a su incorporación definitiva, si cumple con los requisitos establecidos en las Leyes, los Reglamentos y las Normas. Puede señalarse que la inscripción en el registro no es obligatoria, de acuerdo a la Constitución vigente.

Como veremos, ninguno de esos requisitos para un Registro Electoral confiable se cumple a cabalidad en Venezuela. Para ello, analizaremos los siguientes aspectos:

- Cedulación
- Inscripción
- Reubicación de electores
- Revisión y auditoría

4.1 Cedulación

La emisión de la cedula de identidad como documento de identificación de los venezolanos se inicia el día el 3 Noviembre de 1942 cuando se otorga el número uno al Presidente de la República Isaías Medina Angarita. El organismo responsable por la emisión de este documento ha sido el Ministerio del Interior en la Oficina Nacional de Identificación y Extranjería.

Para obtener la cedula de identidad la persona debía llenar un formulario con todos sus datos fiatorios y colocar sus diez huellas dactilares en otro formulario denominada tarjeta decadactilar. Todas estas planillas se guardaban en archivos por orden alfabético fonético y los sistemas y procedimientos eran manuales, y los manejaba únicamente el Gobierno. Desde 1972 la cédula de Identidad además de servir como instrumento para identificar a cada persona, es el único documento requerido para votar, es decir es un instrumento de política, y por ello en ese año de 1972 se crea la figura de la Fiscalía General de Cedulación, cuya máxima autoridad era el Fiscal General de Cedulación. Esta novedosa institución tenían por objeto establecer un control y fiscalización sobre la emisión de la Cédulas de Identidad por los partidos políticos que no formaban parte del gobierno, de esta forma las cedulas de identidad estaban avaladas en su integridad por los partidos del gobiernos y los de la oposición; es decir, existía una transparencia en el proceso de cedulación, y no podía hablarse de fraude en las elecciones por cédulas falsas.

Para la emisión del documento de identidad, cuando una persona solicitaba su cédula ésta no se le entregaba inmediatamente, ya que debía pasar por controles entre los cuales estaba verificar que la persona no poseía otra cédula de identidad; esto se hacía verificando las huellas dactilares y mediante la verificación en el archivo alfabético fonético, y como resultado de esto, a veces aparecían cédulas objetadas, por diferente razones, lo importante de todos es que había control y transparencia en el proceso de cedulación.

La nacionalización de extranjeros es otro aspecto importante de señalar, para el cual se requería una certificación de Interpol de los antecedentes de la persona, además de los requisitos de residencia. Estos trámites en cualquier país podían tardar varios meses, no obstante recientemente en Venezuela, después de 2003 se han efectuado

cuantiosas nacionalizaciones en tiempo record, la cantidad de personas extranjeras nacionalizadas esta muy por encima de lo que estadísticamente se hacía en Venezuela. Todo ello se efectuó sin cumplir los requisitos que al efecto establece la ley que rige la materia, un ejemplo publico y notorio es el caso del guerrillero José Maria Ballesta , quien fue nacionalizado en tiempo record sin ninguna constatación de su idoneidad para ser venezolano.

Con la aparición de los computadores y el procesamiento electrónico de datos se incorpora esta tecnología para almacenar las informaciones de los cedulados. Posteriormente con la aparición de equipos de identificación automática de la huella dactilar se incorporan equipos de captura electrónica de huellas dactilares. De esta forma se crearon dos bases de datos, una con los venezolanos llamada Archivo de Venezolanos Cedulados (AVC) y otra con los Extranjeros llamada Archivo de Extranjeros Cedulados (AEC). Las informaciones fundamentales en estas bases de datos son: el numero de la cedula, nombres y apellidos, fecha de nacimiento, estado civil y dirección. Todo esto funciono de esta forma hasta el año 2000, con una capacidad de producción de 250.00 cédulas por mes.

En el año 2000, se produce la eliminación de la Fiscalía General de Cu1ación. En ese año, a través de una Ley Habilitante otorgada al actual gobierno, se deroga la Fiscalía General de Cedulación, lo cual elimina la transparencia y el control político en la emisión de la Cédula de Identidad. Posteriormente, a mediados del año 2003 se descarta el proceso tradicional de emitir cédulas y se crea la Misión Identidad. Este sistema, diseñado en Cuba, tiene por finalidad entregar cédulas de identidad inmediatamente y sin control, y acto seguido inscribir a la persona en el Registro Electoral. Para esto el Gobierno envió a un numeroso número de personas a Cuba con el fin de capacitarlos en este sistema, todo ello financiado por PDVSA. Este sistema, con muy pocos niveles de seguridad y sin ningún control, permite donación de cedulas (es decir entregarle a personas cedulas con la foto de ella y con los datos de otra), entregarle cedulas de venezolanos a extranjeros, y enviar maquinas para emitir cedulas de identidad para venezolanos en el exterior como en Cuba, Bolivia, Uruguay, Nicaragua, y Argentina.

Otro aspecto resaltante es el hecho de que en el año 2003, el CNE firmó un convenio con la Dirección de Identificación del Ministerio del Interior y de Justicia para que la Misión Identidad pudiera realizar la inscripción inmediata de los nuevos cedulados en el Registro Electoral, lo cual afectó severamente este padrón electoral. Para información adicional sobre la cedulaación ver los anexos 2 y 3.

4.2 El Registro Electoral

Todo el universo de los electores conforma el Registro Electoral. Este instrumento permite disponer de todos los datos de cada persona, tales como: nombres, apellidos, fecha de nacimiento, sexo, profesión, dirección de habitación y teléfono. Esta información es básica y fundamental para el control de los votantes en lo referente a su centro de votación.

En Venezuela se vienen haciendo elecciones generales desde 1946, con la participación de todo venezolano mayor de 18 años, por el método directo, universal y secreto. Desde esa fecha hasta diciembre de 1968, para cada oportunidad en que se realizaban elecciones, se creaba un registro de electores. A partir del año 1973 se establece en Venezuela el Registro Electoral Permanente, es decir, que la persona se inscribe una sola vez y solo debe hacer una reubicación en el caso de que cambie de domicilio, lo cual se llama desde el punto de vista técnico, "actualización de datos". Desde del año 1973 hasta el año 2000, para inscribirse en el Registro Electoral Permanente se requería únicamente de la cédula de identidad debidamente emitida y fiscalizada y haber hecho una solicitud ante el órgano electoral. Oportunamente se realizaba la depuración del RE para eliminar a los fallecidos, a las objeciones de la fiscalía de cedulaación y a las impugnaciones de los partidos políticos. La tasa de crecimiento del Registro Electoral desde el año 1973 hasta el año 2000 estaba en el orden de las 280 mil personas por año, cifra coherente con el crecimiento demográfico de la población venezolana, de acuerdo a los datos estadísticos de la Oficina Central de Estadística e Informática, actualmente Instituto Nacional de Estadística.

A partir del año 2000, al eliminarse la Fiscalía General de Cedulaación, y con ello todos los controles que existían para evitar que una persona tuviese más de una cédula de identidad o que per-

sonas extranjeras obtuviesen la nacionalidad venezolana al margen de la ley, el crecimiento ha sido desmedido. El gobierno sustituye el sistema de emisión de cédulas a través de una dependencia llamada Departamento de Dactiloscopia, por un nuevo sistema, con muy poca seguridad, de entrega instantánea de cédulas y con la inscripción inmediata en el Registro Electoral.

Entre los meses de Mayo y Julio del 2004, se inscribieron en el Registro Electoral por la Misión Identidad el orden del .900.000 nuevas personas y desde Julio del 2004 hasta el día de hoy se inscribieron en el registro electoral cerca de otros 2.000.000 nuevos inscritos. En total entre Mayo y Septiembre 2006 hay casi 4.000.00 de nuevos votantes, sin ningún control, ni transparencia, y sin conocimiento de la oposición al gobierno. Este aumento no es coherente con las proyecciones estadísticas del crecimiento de la población venezolana mayor de 18 años de edad, por grupos erarios y entidades federales y entre ellas hay un gran número de personas naturalizadas indebidamente, como se ha señalado anteriormente. El gobierno ha pretendido explicar este hecho, con el argumento de que se habían incorporado al Registro Electoral a personas que estaban marginadas del proceso de votación, pero hasta el día de hoy no se ha dado ninguna explicación válida y convincente de esta inscripción masiva que le permitan garantizar al país quienes son electores legítimos. Otro hecho importante es que este Registro Electoral, hasta el año 2000, estaba a la disposición del público con todos sus datos. La dirección de las personas se ha mantiene ahora en secreto, con la excusa de resguardar la privacidad, aunque no existe ninguna ley en Venezuela que trate sobre la privacidad de las direcciones de las personas.

4.3- Reubicación de Electores

Las personas que cambian de su residencia en el territorio nacional o en el extranjero pueden solicitar su reubicación mediante una planilla del CNE, en ningún caso puede procederse a reubicar un elector sin su consentimiento. Sin embargo, el CNE a través de los agentes de actualización y la dirección de informática han producido miles de reubicaciones de electores que no la habían solicitado y en Estados como Zulia, Anzoátegui, Táchira y Mérida las cifras son muy altas. Así mismo

hay personas que estando inscritas en el registro de electores desaparecieron del mismo, por ejemplo algunas estando vivas

4.7 Conclusiones sobre el Registro Electoral

Como conclusiones sobre el Registro Electoral podemos citar las observaciones contenidas en el informe de la Organización de Estados Americanos de la Misión Electoral en la República Bolivariana de Venezuela, elecciones parlamentarias 2005, en el capítulo referente al Registro Electoral Permanente. “El Registro Electoral tuvo un incremento en el número de votantes que produjo la implementación del programa gubernamental Misión Identidad, sobre todo durante la etapa previa al referéndum revocatorio presidencial. Entre agosto 2003 y julio 2005 el crecimiento fue el porcentaje del REP de 18% contrasta en con el 11 % histórico que se presentaba en cada quinquenio en épocas anteriores” El capítulo del Informe OEA se incluye en el anexo 5.

Actualmente, el registro creció en este período en 4.934.352 votantes, cuando en todos los quinquenios anteriores crecía en el orden de 1.500.000. Por todo lo anteriormente dicho se puede concluir que el Registro Electoral de Venezuela no es coherente, no es transparente, está adulterado y su calidad no es aceptable para unas elecciones limpias y honestas.

5. SISTEMA DE VOTACIÓN Y ESCRUTINIO:

5.1 Antecedentes

El máximo organismo electoral venezolano, desde el año 1973 ha intentado automatizar el proceso de votación y de escrutinios, con la finalidad de obtener una mayor precisión y celeridad en conocer los resultados. A esos efectos realizó varios eventos internacionales y asistió a conferencias sobre el tema. Los grandes expertos en la materia han hecho las siguientes recomendaciones:

1. El Sistema se debe poderse auditar en su totalidad, pues un elemento indispensable es la transparencia,
2. El Organismo electoral debe hacer unas especificaciones donde las maquinas que se elijan hubieran sido probadas en otros países, para no caer en un cuestionamiento de los resultados.

3. El sistema automatizado debe ser validado inicialmente mediante una comparación de resultados del sistema con los obtenidos a través de la votación y escrutinios manuales realizados en paralelo.

En 1992, el organismo electoral hace unos ensayos para la introducción de máquinas en cuatro municipios, y en 1998 se hace una licitación pública internacional, y se selecciona un equipo que consistía en lectoras ópticas que habían sido probadas exitosamente en otros países. Este sistema permitía que el elector hiciese su voto en la forma tradicional y luego el mismo colocaba la boleta en la lectora óptica, y un elemento muy importante es que se mantenía el mismo formato del acta de escrutinios con una copia para los participantes del evento electoral. El sistema tenía una red de transmisión de datos que permitía conocer los resultados con bastante celeridad.

5.2 Las máquinas electorales electrónicas

En el año 2004, sin licitación, se compraron unas máquinas de votación que nunca habían sido usadas en otras partes del mundo en procesos electorales. El sistema actual de votaciones fue implantado por el CNE por una mayoría oficialista a partir del año 2004. El CNE no atendió las opiniones de expertos independientes y de profesores universitarios con experiencia en máquinas electorales, que se presentan en el anexo 6. Tampoco existió un plan estratégico para el desarrollo de la plataforma tecnológica, tal como lo indicó el informe de la misión de la OEA 2005, lo cual revela la improvisación que produjo desconfianza sobre la transparencia del sistema.

En el sistema automatizado implantado, la votación y el escrutinio se realiza mediante máquinas de votación electrónicas (tipo Touch Screen) que transmiten sus resultados a través de la red de telecomunicaciones nacional hacia centros de totalización, que luego proclaman los resultados.

Las máquinas de votación fueron suministradas por la empresa Smartmatic (modelo SAES 3000 y 3300) y constituyen una adaptación de terminales de lotería fabricadas por la empresa Olivetti (modelo MAEL 205), cuyo uso exclusivo es para la venta de boletos de juego de lotería. Su diseño esta hecho para la interacción con un servidor central de la red de terminales, haciendo al sistema vulnerable.

La supuesta ventaja de las máquinas de votación es la impresión de las constancias de votación que contiene la voluntad del elector, las cuales se depositan en una urna electoral. Esto fue desestimado para el proceso electoral del Referéndum Revocatorio Presidencial 2004, no validando los resultados. No se realizó el conteo manual de las constancias de votos, ni siquiera durante la auditoría en “caliente” programada para el cierre del evento electoral, por obstáculos puestos por el propio CNE. La suspensión de las auditorías programadas evidencia el juego interesado y parcializado del CNE para ocultar el fraude preparado.

Técnicamente se determinó que en la jornada del RRP, las máquinas de votación al centro de totalización fueron conectadas antes de imprimir las actas correspondientes y que operaron bidireccionalmente, con un tráfico excesivo de información del servidor hacia las máquinas (más de 6 veces), muy por encima del requerido para el simple reconocimiento de las mismas por el servidor. (El informe del Centro Carter sobre el referendo revocatorio pagina II dice: - muchas de las decisiones más controversiales. en particular aquellas que favorecían al Gobierno, se tomaron por un voto de 3-2. En realidad. el Centro Carter no encontró evidencia ni en una sola ocasión en que se hubiera tomado una decisión favoreciendo a la oposición con votación dividida de 3 contra 2.”) Esto pone en evidencia una manipulación de los resultados del proceso electoral, ya que el servidor no debía enviar información a las máquinas electorales en el proceso de totalización, sino solamente la autorización de envío al identificar la máquina como legítimamente registrada y luego, reconocimiento de haber recibido la información en su totalidad. Tal como se indicó, las máquinas de votación, en contra de lo establecido en las normas electorales, primero se conectaron al servidor de totalización y luego imprimieron los resultados de las votaciones, permitiendo así el conocimiento de los resultados de la maquina antes de imprimir el resultado, y pudiendo, como en efecto ocurrió, alterar los resultados a conveniencia.

Por otra parte, las maquinas de votación no fueron auditadas previamente al acto de votación ni por entes independientes, ni por los observadores internacionales, ni por la oposición, no pudiendo determinarse si las maquinas contenían dispositivos de comunicación

inalámbrica si el software empleado cumple con las normas electorales. Este hecho fue mencionado en el informe del Centro Carter, ya comentado.

Toda esta situación ha sido comprobada técnica y científicamente por un grupo de profesores de varias universidades venezolanas, un resumen del cual se presenta en el anexo 7.

5.3 Sistema de Transmisión -Totalización

El sistema de transmisión de datos para la votación (automatizada y manual) fue contratado por el CNE a una empresa nacional de telecomunicaciones. Para ello se usaron redes de telefonía fija y de telefonía móvil, así como servicios de transmisión satelital. Toda la información de las actas de escrutinio debía ser transmitida hacia el centro de totalización del CNE, directamente, desde los centros de votación (centros automatizados) y desde las juntas electorales municipales (centros manuales).

El sistema de totalización cuenta con un centro de procesamiento principal y uno alterno para casos de contingencia mayor del principal. A los observadores externos, representantes de la oposición y directivos del CNE no vinculados al gobierno no se les autorizó acceso a dichos centros en ninguna etapa del proceso, lo cual, además de ser ilegal, representa un atropello a los derechos políticos y ciudadanos de los rectores electorales, cuestionados y de todos los ciudadanos que ellos representan. Tampoco hubo auditoria de los programas y de los controles de dichos centros de cómputo. Todo esto evidencia la complicidad del árbitro electoral con el fraude programado.

Adicionalmente, se ha sabido que el Gobierno y el CNE ha intentando instalar un sistema de telecomunicación paralelo para ser utilizado en el proceso electoral del 3 de diciembre de 2006 y así garantizar el conocimiento unilateral de la información para el gobierno y que no se pueda hacerse un seguimiento de la manipulación de votos que ya se ha pudo demostrar existió en el RRP y contenido en el anexo 7, ya indicado.

5.4 Maquinas Capta-huellas

Las máquinas capta-huellas aprobadas unilateralmente, sin licitación y en días muy cercanos al acto electoral, tal como se muestra en el

anexo 6, por la mayoría oficialista de rectores del CNE, para supuestamente evitar la votación múltiple de un mismo elector, finalidad ésta que no se cumple con el equipo, ya que como se habían indicado con antelación por los expertos universitarios, el proceso de comparación de huellas no puede realizarse. Sin embargo, con el uso de las máquinas capta-huellas, a la presentación de la cédula de identidad antes de votar se registra el número de identidad del votante a través de un computador que está conectado en línea con una base de datos externa que le permite al gobierno monitorear en vivo, información de la participación en el proceso de votación en tiempo real y medir el flujo de votantes del gobierno y de la oposición, para utilizarlo en actividades de su propio interés.

Por otra parte, tal como quedó demostrado en una prueba de campo realizada por el propio CNE en presencia de observadores internacionales y de la oposición, el sistema permite determinar la secuencia de votantes y que al cruzar la información con la secuencia de los votos que registran las máquinas de votación pueden determinar la escogencia hecha por el elector, eliminando el secreto del voto contemplado en la Constitución y en las Leyes.

En elecciones anteriores, nunca se permitió el acceso al servidor central del sistema capta-huellas, lo cual fue negado reiteradamente a la oposición por el CNE, incluso a los Rectores no oficialistas.

5.5 Auditoria de los equipos del CNE.

El organismo electoral venezolano (CNE) nunca ha entendido o no ha querido entender el concepto de auditoria, donde la auditoria es una revisión por un órgano externo e independiente, cumpliendo con los requerimientos establecidos por la metodología correspondiente; es por ello que el CNE se audita a sí mismo, confundiendo el concepto de prueba de observación del sistema con auditoria. La llamada auditoria en caliente nunca se ha realizado formalmente en los procesos electorales, ya que el CNE no cumple con las programaciones correspondientes. Así por ejemplo, en el RRP la mayoría de los inspectores de la oposición no recibieron a tiempo sus credenciales y de aquellos que las recibieron, solo pocos pudieron tener acceso al centro de votación y nunca a la totalización. Todos los aspectos a ser auditados son escogidos por el CNE. Por ello, la denominada por el CNE audito-

ria, se limita a una operación de observación de acuerdo a los procedimientos y normas fijadas por el mismo órgano electoral.

5.6 Cuadernos de Votación.

Los cuadernos de votación que han sido utilizados hasta ahora en todos los procesos electorales venezolanos, han tenido la característica de estar impresos en papel y basados en el RE oficial definitivo. Posteriormente a las elecciones estos documentos se han transcritos electrónicamente para conocer y dar a conocer, en una base de datos, quienes votaron y quienes no votaron; esta información fue siempre de carácter público hasta el año 1998.

Después de los procesos electorales (2004 y 2005) los cuadernos de votación se han mantenido en un absoluto secreto y nadie tiene acceso a ellos. Las autoridades electorales se han negado a facilitar copia de los mismos, aun con acciones judiciales, gestión que en todos los procesos de elección anteriores era una rutina. Lo cual es otro indicio de irregularidades del proceso por ser el único elemento probatorio de la participación de electores y la negativa del CNE es otra evidencia del indicio de fraude.

Otro elemento en la realización de elecciones recientes, donde se incurrió en delito electoral por parte del CNE, fue la emisión de cuadernos de votación en blanco permitiendo que cualquier persona votase incluyendo a militares activos — movilizadas en medios masivos de transporte-, menores de edad, extranjeros y en general cualquier persona estando o no inscrita en el RE. Estos cuadernos en blanco se han institucionalizado para las elecciones presidenciales de 2006.

6.- MILITARIZACION DEL PROCESO ELECTORAL

En Venezuela Republicana, constitucionalmente (Constitución 1961), las fuerzas armadas se definieron como órganos apolíticos y no deliberantes, garantes de la soberanía nacional y sin derecho al voto. La constitución de 1999 de la República Bolivariana de Venezuela consagra el derecho al voto y a todos los derechos de los ciudadanos a los militares, y por ende a la beligerancia política a laFAN.

Durante los procesos electorales de la democracia venezolana se ha ejecutado con las fuerzas armadas nacionales el denominado Plan

República, para realizar exclusivamente las labores de logística y de resguardo de la seguridad del proceso electoral, sin ninguna participación directa en las elecciones. Desde el cambio constitucional de 1999 con el otorgamiento de los nuevos derechos a los militares se ha visto ocurrir la participación directa de personal militar en numerosos eventos del proceso electoral.

El caso de mayor gravedad lo constituye, de acuerdo a la información escrita emitida por el Ministro de la Defensa y ejecutada por el General Comandante del Comando Unificado (CUFAN), encargado del Plan República, el hecho de que se preparó para la elección 2004 un numeroso contingente de “Sub Oficiales Profesionales de Carrera (S.O.P.C.) y Tropas Profesionales, técnicos en computación para conformar el equipo de trabajo para la operación del Sistema Automatizado del C.N.E.”, los cuales actuaron en dicho proceso. Así mismo, esta actuación de intervención militar en las elecciones, sabemos que está en marcha para las elecciones presidenciales de 2006. Ello representa la militarización del proceso electoral que es inaceptable en un sistema de elecciones libres. En el anexo 8 se incluyen documentos probatorios de este asunto.

7.- CONCLUSIONES

En Venezuela no existen las bases necesarias para unas elecciones confiables. En particular, como lo hemos demostrado:

1) Las autoridades electorales no son imparciales ni objetivas y no han mostrado un verdadero esfuerzo por la transparencia. Cualquier petición de la oposición debe transitar un camino tortuoso y en la mayoría de las veces se les desfavorece.

2) El Registro Electoral ha sido forjado y está viciado por la misión identidad, por lo cual no es confiable. No existe un RE certificado conteniendo toda la información de ley.

3) El sistema electrónico de votación y escrutinio actual no es transparente y nunca ha sido auditado. Las maquinas electrónicas son experimentales en el ambiente electoral, sin garantías reales de resultados confiables.

4) Las máquinas de votación electrónicas pueden ser intervenidas externamente y los resultados pueden ser manipulados en los procesos de totalización.

5) Las máquinas que captan huellas son utilizadas para monitorear en tiempo real a los votantes y saber cuántos firmantes de las convocatorias al RRP y otras listas del gobierno han votado en cada momento, de manera de conocer el estado de la votación al instante y tomar las decisiones más convenientes que favorezcan al gobierno.

6) La totalización se efectúa irregularmente, pues las máquinas electorales pueden transmitir la información de los votos al centro de totalización antes de concluir el proceso e imprimir las actas en las mesas. Esto equivale a abrir las urnas electorales antes de finalizar el acto electoral y así poder modificar los resultados desde el CNE; como en efecto se ha demostrado que ocurrió el 15 de agosto de 2004.

7) La existencia de un proceso electoral con una militarización del mismo, lo hace inaceptable en un sistema democrático.

En definitiva, en la República Bolivariana de Venezuela existe una maquinaria electoral que presenta la estructura de un fraude, que va desde la constitución del Consejo Nacional Electoral con una estructura organizativa no equilibrada políticamente, apoyada sobre un aparato tecnológicamente muy avanzado que permite la manipulación electrónica de votos y garantiza el resultado que el Gobierno quiera obtener. No hay ninguna garantía para la oposición de elecciones libres, limpias, verdaderas y confiables, por lo cual es necesario establecerle condiciones mínimas al CNE para poder participar en ellas.

8.- RECOMENDACIONES FINALES

Los venezolanos demócratas son los más interesados en participar en procesos electorales donde se manifieste libre y honestamente la voluntad popular. Sin embargo, no están dispuestos a permanecer pasivos en elecciones fraudulentas donde no se respeta su voto depositado en el proceso, libremente ejercido, secreto y que elija. Por ello, las acciones ciudadanas en las venideras elecciones de Presidente de la República deben estar supeditadas a las siguientes condiciones irrenunciables:

- 1.- Publicación certificada por parte del CNE del Registro Electoral en forma completa con nombres, cédula de identidad, dirección y centro de votación.
- 2.- Apertura y contabilización de todas las urnas electorales contentiva de los comprobantes de votación y comparación con el acta de la máquina de votación, antes de la transmisión para el centro de totalización. También, es necesario cotejar el número de boletas en cada urna con el número de votantes en los cuadernos de votación.
- 3.- Eliminación de los equipos de computación y de las capta huellas, conectados en línea a los servidores del CNE y que se utilizan para manejar la afluencia de votantes en tiempo real.
- 4.- Presencia de testigos de la oposición y de los organismos internacionales en todas las fases del proceso electoral y en específico en la transmisión de datos entre las máquinas y los servidores (sala de monitoreo) y en los centros de totalización de los resultados de todas las mesas. Solicitar a los observadores internacionales la presentación de un informe y dar declaraciones públicas sin mordaza.
- 5.- Rechazo total a los cuadernos en blanco y establecer como obligatoria la entrega de una copia de los cuadernos de votación a los interesados, después de finalizado el proceso electoral.
- 6 . -El proceso electoral debe concluir a las 4:00 PM, con la única salvedad de que existan electores en cola, como lo establece la Ley Orgánica del Sufragio y participación Política.
- 7.- Rechazo total a la militarización del proceso electoral y a cualquier participación directa del personal militar en el mismo.
- 8.- Entregar una copia de los cuadernos de votación utilizados en las elecciones, donde conste la firma y huella dactilar, a todos lo candidatos postulados formalmente a la Presidencia, como se hizo siempre hasta las elecciones presidenciales de 1998.

Cabe destacar que todas estas exigencias están fundamentadas en la Constitución y las Leyes y significan, exclusivamente, la aplicación de las mismas en un contexto auténticamente democrático.

Anexos

Caracas 8 de Noviembre del 2006

EZEQUIEL ZAMORA (VP CNE)}

MANOLO RIVERO (P CNE)

ALFREDO AVELLA (P CNE)

ALEJANDRO PARRA PÉREZ (P CNE)

EDUARDO ROCHE (VP CNE)

RÓMULO LÁREZ (VP CNE)

RAFAEL GARCÍA BORGES)VP CNE)

ALFREDO WEILL (TECNICO CNE)

ROBERTO CHANG MOTA (TÉCNICO E)

ENRIQUE ARISTIGUIETA GRAMCKO (TÉCNICO CNE)

JORGE PÁEZ PUMAR (TÉCNICO CNE)

FREDDY MALPICA (RECTOR U.S.B.)

Otras firmas.....

PRESENCIA DEL PARTIDO ACCION
DEMOCRATICA COMO MIEMBRO ACTIVO
DEL FRENTE PATRIOTICO



LA VERDAD FRENTE AL PAIS C.D.N. 07 DE AGOSTO DE 2006

ACCION DEMOCRATICA: OPOSICION RESPONSABLE

Desde los mismos inicios del gobierno del Presidente Hugo Chávez, Acción Democrática (AD) ha venido fijando posiciones sobre el desempeño del régimen en todas las áreas de su gestión. En esos documentos no nos limitamos a expresar las críticas que a nuestro entender resultaban procedentes, sino que aún conociendo el desprecio del gobierno por la más leve sugerencia proveniente del sector no-gubernamental por atinada que sea, formulamos también las recomendaciones y propuestas que pudieran solucionar la problemática analizada. Para citar algunos de esos documentos, mencionaremos los títulos: Venezuela en Crisis I y II, fechados el 17 de Mayo y 18 de Junio de 2002, respectivamente, la Declaración del CDN del 14 de Marzo de 2003 y la Propuesta de Reforma General de la Constitución de fecha 14 de Abril de 2003.

CARACTERISTICAS DEL GOBIERNO

El gobierno de Hugo Chávez es fascista, militarista, populista, corrupto y promueve sistemáticamente el aislacionismo, la pugnacidad y la agresión contra sus adversarios ciertos o supuestos. Aunque con su verbosidad condena el neoliberalismo y el capitalismo salvaje, su gobierno es el que con mayor brutalidad ha aplicado las mismas políticas indolentes y antipopulares de esos sistemas que denuncia.

LA LIBERTAD DE EXPRESION.

Aunque el régimen pregona la existencia de la libertad de expresión porque la opinión y la crítica se expresan a través de los medios, ello se produce en medio de enormes riesgos porque el gobierno combate furiosamente toda disidencia democrática pretendiendo acallarla, hostiga a los medios de comunicación y a los comunicadores someténdolos a diversas formas de persecución, sea con la aprobación de textos legales propicios para criminalizar la opinión, sea con procedimientos judiciales contra periodistas y medios como los que hicieron famosos a nazis y soviéticos, sea con la actuación de organismos administrativos como el SENIAT o CONATEL, sea a través de la acción de gobernaciones y alcaldías chavistas, sea mediante el ahogo eco-

nómico y, finalmente, con la acción intimidante y la presencia física de pelotones de activistas gubernamentales agresivos sitiando a veces durante días las emisoras de radio y televisión y los diarios no oficialistas.

PUGNACIDAD, CLIENTELISMO, DECADENCIA Y REGRESION: LA VENEZUELA PELIGROSA

Un elemento fundamental de la política gubernamental consiste en estimular enfrentamientos entre conciudadanos, y por ello escarba en los resentimientos, instiga tenazmente el odio social y promueve la confrontación entre clases. El gobierno se aprovecha demagógicamente de la miseria haciéndola instrumento de su perfidia, paliándola con migas de los abundantes recursos petroleros de que dispone y financiando la solución efímera de un asistencialismo discriminatorio, pero no con ánimo de aliviar verdaderamente a las personas en situación de pobreza, sino como instrumento de captación clientelar y consiguiente subyugación.

Frente a esta situación de decadencia y regresión, con un país que si se lo juzga ya por la situación de sus crecientes zonas marginales plagadas de males que empeoran cada día, como por la mera apariencia física de todas sus ciudades buhonerizadas, marginalizadas, anarquizadas, mugrientas, repletas de niños abandonados, mendigos e indigentes de toda clase, y donde pululan los atracos, secuestros, homicidios, el comercio sexual, la drogadicción y todo género de delitos, se concluye en un cuadro de horror y desesperanza. La fama de la Venezuela peligrosa e insegura corre a través del mundo. Nuestro país pierde todas sus ventajas comparativas ante la nefasta reputación que nos ha generado este desgobierno.

Este cuadro patético se produce no obstante que en los casi ocho años de su ejercicio el gobierno ha dispuesto discrecionalmente de 216.186 millones de dólares de ingreso petrolero, sin contar el torrente incalculable de bolívares de la renta interna provenientes de los impuestos que el fisco exprime a los venezolanos. Como si este diluvio no fuese suficiente, el gobierno de Chávez ha exorbitado la deuda pública interna al llevarla de 2.212 millardos de bolívares a fines de 1998, hasta 30.100 millardos a marzo de 2006, es decir, un aumento del 1.260,75%; y una deuda pública externa de 23.289 millones de

dólares en 1998, hasta 30.200 millones de dólares para Junio de 2006, es decir, un aumento del 30%.

LA POLITICA INTERNACIONAL DEL GOBIERNO

En el ámbito internacional el desempeño del gobierno, empecinado en exportar e importar conflictos, no puede ser peor. Una política pleitista, de provocación, confrontación y abierta intromisión en los asuntos internos de otros países con los que habíamos mantenido históricamente relaciones óptimas, han sufrido grave deterioro y en algunos casos se encuentran al borde de la ruptura. Estas psicopatías se financian con el despilfarro de los recursos de nuestro país, transferidos gratuitamente al exterior y desviados de sus finalidades naturales, mientras nos hallamos cundidos de problemas que se agravan día a día.

LA CONCENTRACION TOTAL DEL PODER PUBLICO

Este gobierno es inexcusable porque lo ha tenido todo, sin contrapesos ni impedimentos de ninguna clase. Ha dispuesto como instrumentos desde una Constitución hecha para consumir la autocracia presidencial, hasta el control total de todos los poderes: Ejecutivo, Legislativo, Judicial, Moral y Electoral. La Asamblea Nacional, la Fiscalía General de la República, la Contraloría General de la República, la Defensoría del Pueblo, el Consejo Nacional Electoral, la Fuerza Armada Nacional, la Reserva de un millón de hombres (componente militar creado inconstitucionalmente que depende unipersonalmente del Presidente), el Banco Central de Venezuela, la inmensa mayoría de las gobernaciones y alcaldías, todos los institutos autónomos y empresas del Estado, incluida PDVSA (hoy partidizada, que en el pasado fuera orgullo nacional y ejemplo universal de empresa estatal pulcramente administrada, productiva, competitiva, generadora y exportadora de tecnología y de recursos humanos) están bajo el dominio total del Presidente de la República, sin control ni vigilancia. La Constitución, plataforma en la que se fundamenta la autocracia de Chávez y en proyecto de ser reformada para ponerla todavía más al servicio de la megalomanía presidencial, fue votada sólo por tres de cada diez electores. Siete de cada diez electores venezolanos o no votaron por esa Constitución o votaron contra su vigencia. Es la

Constitución de la minoría que sostiene al oficialismo. Denunciamos que inmediatamente después que se consume su reelección presidencial el próximo 3 de diciembre, Hugo Chávez anunciará ante el país una Reforma General de la Constitución, que se haría bien a través de la Asamblea Nacional como instrumento favorito para consumir sus desafueros y darles ropaje legal, pero preferiblemente a través de la Convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente todavía más a la medida que la de 1999, como recomiendan los íntimos del “chavismo puro”, para arrasar a propósito de la euforia de la reelección presidencial a los aliados incómodos de la AN y no depender de ellos en materias que consideran “no transables”. Venezuela no sospecha lo que se le viene encima con esa Reforma contra la que tendremos que movilizarnos con mucha firmeza para evitar la consumación definitiva de este régimen totalitario. Lo primero que harán es volver a cambiar el nombre de nuestra Patria que pasará a llamarse: “República Socialista Bolivariana de Venezuela”. No será un simple cambio semántico.

EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI

Entre las últimas ocurrencias del Presidente está la de decir que su gobierno es socialista, pero de un tipo tan novedoso como desconocido para la ciencia política. Los postulados de este neo-socialismo siglo XXI, como él lo denomina, son lo suficientemente originales y maleables como para que su creador vaya enunciándolos improvisadamente en el atropellamiento de las interminables peroratas presidenciales a través de los medios de comunicación. Si las realizaciones y ejecuciones de este gobierno son la consecuencia material de esa inopinada doctrina, mayormente encapsulada en la psiquis del Presidente Chávez y de la que apenas conocemos revelaciones muy parciales, no puede ser nada digna de imitación y acaso sólo deba ser atendida como ejemplo de lo que no se debe creer o hacer. En realidad, el régimen de Chávez responde a la caracterología del fascismo militar-populista latinoamericano.

LA CORRUPCION

En la revolución chavista (bautizada “rovolución” acertadamente por la sorna popular), ha proliferado una enorme camada de ladrones

obscenos, rapaces, rudimentarios, enriquecidos al amparo del abuso del poder. Es la ya famosa e internacionalmente biografiada “burguesía bolivariana” o “boliburguesía”, como se la denomina para mayor comodidad, estirpe de nuevos millonarios que sin trabajo ni herencia ha amasado súbitas y enormes fortunas, que ostenta el producto de su delito continuado segura de su impunidad porque se trata de una práctica en la que hay muchos y muy importantes personajes y familiares involucrados y exhibe una impar opulencia que delata y comprueba la industria del saqueo del dinero público. Los órganos constitucional y legalmente competentes para luchar contra la corrupción no cumplen con sus obligaciones porque al mismo tiempo son sumisos y están involucrados en lo que deben perseguir y castigar. Nadie se atreve a comenzar por donde se debe, por la misma cúspide del poder, y de ahí hacia abajo, porque nadie puede tirar la primera piedra.

LA OPOSICION: PUGNAS Y CONTRADICCIONES

la oposición ha venido actuando con altibajos a través de múltiples incidencias, desde la convocatoria misma a la Asamblea Nacional Constituyente de 1999, preparada, servida y despachada a gusto del Presidente de la República, gracias al servilismo de instituciones y funcionarios que creyeron salvarse del arrase y prolongar sus disfrutes plegándose a la sevicia del déspota en medio de la actitud prácticamente inerme, estupefacta de la mayoría de los venezolanos, pasando por los sucesos del 11, 12 y 13 de Abril de 2002, el Paro Nacional de Diciembre 2002-Enero 2003, la Mesa de Negociación y Acuerdos, el largo y accidentado proceso del Referéndum Revocatorio Presidencial, las elecciones de Gobernadores, Alcaldes, Concejales y Juntas Parroquiales, el retiro de la oposición de las elecciones parlamentarias de Diciembre de 2005 y el actual proceso cuya culminación sería la elección del Presidente de la República el 3 de diciembre de este año. en el proceso que culminó con el Referéndum Revocatorio Presidencial (RRP), AD formó parte de la Coordinadora Democrática (CD) y, entonces como ahora, a diferencia de las organizaciones e individuos que aparecen sólo a la hora de los reconocimientos, nuestro Partido suscribió y suscribe íntegramente todo cuanto desde la dirección de ese organismo se hizo en representación de

millones de venezolanos de buena fe que lucharon democráticamente para revocar constitucionalmente el mandato a un Presidente indigno.. A lo largo de la existencia de la CD, sorteamos las pequeñas conspiraciones y maniobras de partidos, organismos e individuos que malgastaban y malgastan más tiempo y esfuerzos en tratar de aislarnos y disminuirnos, de los que empleaban y emplean para combatir al gobierno. Nuestra conciencia y nuestra conducta se mantuvieron siempre responsables y serenas en todo ese proceso, como lo estuvo en la madrugada del 16 de Agosto de 2004 cuando asumimos el deber de dar la cara y anunciar al país la estafa de la que había sido objeto Venezuela por parte del Gobierno y de su Consejo Nacional Electoral en el RRP.

En el futuro inmediato, no puede ni debe proseguirse con ese tipo de unidad forzosa, artificiosa e insincera, imposible de sobrellevar. Lamentablemente, la unidad ha sido un fetiche y ha sido propuesta y sigue proponiéndose hipócritamente por parte de quienes menos creen en ella, ya como palanca de sus intereses personales o como chantaje para neutralizar a sectores y fuerzas que por razones ideológicas y políticas, en vez de presentar y mantener sus opciones para que el país escoja y decida, se ven obligados a permanecer en compañía indeseada y a luchar por propósitos que íntimamente rechazan. Esto no obsta para que haya coincidencias, incluso electorales, si fuere el caso, pero no a costa de sacrificar las visiones necesariamente distintas que la democracia supone.

LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS DE DICIEMBRE DE 2005

Venezuela presencié los enormes esfuerzos que hizo AD para participar en esos comicios: recorrimos el país para vencer las resistencias y desganos internos y externos; en vez de eludir la defensa de la participación o pasar inadvertidos para que otros asumieran la tarea, concurrimos permanentemente a foros, conferencias, debates, asambleas de ciudadanos, programas de radio, televisión y entrevistas de prensa en defensa de la concurrencia, incluso desafiando una opinión pública cada vez más hostil particularmente contra AD , no obstante que todos los partidos políticos nos preparábamos para asistir al evento electoral. ejercimos presión constante sobre el CNE para lograr las exigencias electorales establecidas en la Constitución y leyes de la

República; llegamos hasta intentar el 12 de Agosto de 2005 una Acción de Amparo ante la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia para que fuesen suprimidas las denominadas “morochas”, denunciadas como un perverso mecanismo de defraudación del principio constitucional de representación proporcional que al gobierno le interesaba liquidar para poder controlar las dos terceras partes de la Asamblea Nacional a ser electa y desde allí emprender una Reforma General de la Constitución, . El país fue testigo de estas memorables actuaciones en las que derrotamos con argumentos políticos y razones jurídicas la gavilla gubernamental integrada por la Sala Constitucional, la Fiscalía, la Defensoría, el CNE, el MVR y sus partidos satélites.

ACCION DEMOCRATICA Y LA DEFENSA DEL VOTO

Ninguna organización en nuestro país cuenta con una trayectoria en defensa del voto y de las elecciones democráticas como la de AD a través de toda su historia. No éramos entonces, ni somos ahora, partidarios de la abstención electoral.. No es verdad que lo único que puede hacerse es concurrir a las elecciones tramposas que el gobierno quiere. Precisamente, debemos hacer lo contrario a lo que el régimen quiere que hagamos. En este caso, lo antidemocrático es votar en la elección presidencial fraudulenta y lo democrático es no votar en señal de rechazo al fraude presidencial y en defensa del voto libre. Nadie, ni el gobierno ni los factores de oposición que concurren incondicionalmente a las elecciones, van a convencer a los venezolanos que el país se acaba el 3 de diciembre de 2006, que si no votamos no hay nada que hacer al día siguiente porque de todas maneras el gobierno va a ser electo, que lo único que queda es jugar el juego gubernamental para seguir políticamente vivos. Les decimos que votando o no votando de todas maneras el gobierno se reelige, pero puede hacerlo con la anuencia de quienes decidan convalidarlo, o con en con el rechazo de la inmensa mayoría del país. Esta es una gran diferencia. A los tremendistas les decimos que la Venezuela democrática que es la inmensa mayoría, perdura después de las elecciones presidenciales, que no es asustadiza, que a los demócratas nos aguardan grandes luchas y que el ánimo no va a desfallecer porque algunos se decidan al sacrificio inútil del matadero electoral.

LA PRUEBA DEL FRAUDE

El día miércoles 23 de Noviembre de 2005 se produjo un acontecimiento que impactó enormemente la opinión pública nacional e internacional e influyó determinantemente en los acontecimientos políticos de los días subsiguientes. Después de numerosas peticiones fallidas ante el CNE para examinar las máquinas de votación, éstas fueron expuestas por una primera y única vez a los técnicos del Grupo La Colina en representación de la oposición, para efectuar un simulacro de votación secreta con máquinas y captahuellas incorporadas. Una vez efectuada la prueba, los técnicos de La Colina determinaron exactamente cómo había votado cada uno de los participantes en el simulacro de votación secreta. Es decir, que se comprobaba de manera incuestionable en presencia de los funcionarios acreditados de la Misión de Observadores Electorales de la Organización de Estados Americanos (MOE-OEA), de la Misión de Observadores Electorales de la Comunidad Europea (MOE-CE), de los proveedores de las máquinas de votación, de los representantes de los partidos políticos y de los funcionarios del CNE, la penetrabilidad y consiguiente vulneración del secreto del voto y el conocimiento de éste a través de la secuencia de los respectivos electores. Por cierto, ignoramos las razones por las cuales a ese análisis técnico y pese a haber sido invitados, no asistieron los representantes de Súmate, quienes precisamente habían venido cuestionando firmemente el sistema automatizado y el REP.

OTROS INFORMES TECNICOS SOBRE FRAUDE ELECTORAL

Para el 23-11-05 también se conocían informes muy graves sobre los programas de las máquinas de votación, las investigaciones y los subsecuentes procesos judiciales en curso que las vinculan a fraudes electorales en los EEUU. Aun cuando fue después del 23-11-05 cuando se conocieron los informes definitivos emanados de especialistas universitarios de altísimo crédito, como el del equipo que dirigió el Dr. Freddy Malpica, ex-Rector de la Universidad Simón Bolívar, y el suscrito por los Ingenieros Gustavo Delfino (UCV) y Guillermo Salas (USB) sobre las transmisiones del RRP, antes de las elecciones parlamentarias se dispuso de suficiente información sobre lo que contendrían los informes definitivos. En este caso los equipos investigadores lograron examinar documentos confidenciales de la CANTV sobre las transmi-

siones bidireccionales de los resultados electorales del RRP. De cada uno de los procesos electorales que se han producido desde el advenimiento de Chávez al poder, Venezuela ha salido más dividida, más fracturada, más enconada y enfrentada, más desconfiada, y así lo reconocen los informes de observadores y otros organismos internacionales, ninguna de cuyas recomendaciones, por cierto, ha sido acogida por el CNE.

LA POSICION DEL GOBERNADOR MANUEL ROSALES

El día martes 29 de Noviembre de 2005, antes de que anunciáramos nuestro retiro del proceso electoral, el compañero Secretario General Nacional, Henry Ramos Allup, sostuvo dos conversaciones telefónicas con el Gobernador Manuel Rosales sobre las razones de nuestro Partido para tomar la decisión de retirarse del proceso. A Rosales le parecieron serias y fundadas nuestras razones y la posición que se tomaría en el país, pero expresó textualmente que “en el Zulia era diferente”. Le respondimos diciéndole que este no era un problema de regionalismo, ni de unos diputados de más o de menos en esta o aquella región y que el resultado en el Zulia no se vislumbraba tan optimista como él lo intuía para justificar su participación, que apenas obtendríamos tres o cuatro de quince diputados, pues si en alguna región el gobierno había montado un fraude descomunal con las inclusiones y exclusiones de electores en contravención a la ley, como lo denunciarnos y comprobamos en el RRP, era en esa importantísima región del país; le dijimos también que el Zulia no era una isla, que esa actitud contraria a lo que haría toda Venezuela iba a caer muy mal entre los propios zulianos que estaban plenamente en sintonía con el país y que una orden suya de participar lo iba a dejar desautorizado; que él era un activo de la oposición y que así tenía que mantenerse; que le resultaría muy difícil explicarle a los propios zulianos su insistencia a participar en un proceso en esas condiciones cuando todos querían retirarse; que sus votos estaban en la oposición y no en el gobierno. En ese momento lo apreciamos dispuesto a participar a todo trance, aunque las circunstancias lo hicieron dar en dos días sucesivos dos ruedas de prensa de contenido ambiguo e impreciso, criticando tanto al gobierno como a la oposición, pero la primera expresando la concurrencia electoral de la denominada Plancha de la

Zulianidad y la segunda retirándose del proceso electoral, declaraciones que fueron respondidas de manera insultante primero por el Vicepresidente de la República y luego por el mismo Presidente Chávez, quien llegó a acusarlo de cobarde por haber roto el compromiso que, según Chávez, Rosales había contraído con el gobierno para participar a cambio del sólo retiro de las máquinas captahuellas, pedimento que el CNE oficialista se había comprometido cumplir, como en efecto cumplió. Algunos candidatos postulados por la oposición en el Zulia, que a las primeras de cambio formularon declaraciones virulentas y agresivas contra quienes habíamos decidido retirarnos, horas después retirarían también sus candidaturas. Creemos que lo que determinó la decisión final del Gobernador Rosales de retirarse del proceso parlamentario, fueron: 1) los contactos infructuosos que hizo con los once (11) alcaldes accióndemocratistas del Zulia, encabezados por nuestro Secretario General Seccional, Carlos Barboza, Alcalde del Municipio Miranda, quien le expresó a que el CES del Zulia dirigido por él, compartían y acataban la decisión del CEN de AD de retirarse del proceso. Igual respuesta recibió el Gobernador cuando auscultó directamente a otros alcaldes accióndemocratistas del Zulia y a los respectivos Comités Municipales. 2) El resultado de una encuesta flash ordenada por el propio Gobernador, cuyos resultados a favor del retiro fueron abrumadores. Fue entonces cuando tomó la determinación de retirarse del proceso electoral.

EL IMPACTO DEL RETIRO DE AD

La noticia se esparció nacional e internacionalmente y generó una enorme conmoción que a su vez desató una cadena de retiros de todas las organizaciones políticas de la oposición, incluso la de aquellas que por días estuvieron expuestas ante el país resistiéndose a lo inevitable, vacilando al socaire de cálculos fantasiosos e intereses más personales que otra cosa, cuando la dramática situación nacional exigía un testimonio trascendente de grandeza y desprendimiento.

CONSECUENCIAS DEL RETIRO MASIVO EN LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS

Tres circunstancias memorables se produjeron luego del retiro casi total de los candidatos de oposición:

1) La pretensión gubernamental por minimizar y banalizar el retiro, que llevó al Vicepresidente José Vicente Rangel a decir que eso no afectaría en nada el proceso y que al fin y al cabo sería como un plebiscito a favor del gobierno. La abstención masiva y el número de votos nulos, situaron en apenas un 9% el número de electores que sufragó efectivamente para elegir los 167 diputados de la actual Asamblea Nacional, los 12 diputados al Parlamento Latinoamericano y los 5 diputados al Parlamento Andino.

2) El hecho, sin antecedentes en Venezuela, de que la totalidad del parlamento nacional esté formado exclusivamente por diputados del gobierno, caso equiparable a la Asamblea Nacional de Cuba y la Asamblea Popular de Corea del Norte. El sistema electoral venezolano que no contempla exigencias mínimas de concurrencia electoral para que una elección sea válida y establece la simple mayoría como único requisito, considera legal la elección de la Asamblea Nacional pero en modo alguno puede catalogarse como legítima.

3) Los candidatos de la oposición que insistieron en concurrir obtuvieron votaciones insignificantes, entre otras cosas porque el retiro de los otros partidos también afectó profundamente a sus propias organizaciones y a su propia militancia que no quería votar y por ello desobedeció la imposición de sus autoridades.

SIGUE VIGENTE LA LECCION DEL 4-D

La lección que el pueblo dio masivamente el 4 de Diciembre de 2005 fue clarísima y contundente, como lo es la lectura que en estos momentos todos deberíamos darle. Por ello, resulta inaceptable, aunque no incomprensible, que si lejos de mejorar las condiciones electorales que motivaron nuestro retiro el 4 de diciembre de 2005, han empeorado enormemente, haya ahora poderes fácticos, organizaciones políticas e individualidades que con argumentos artificiosos y totalmente inconvincentes que deberían ruborizarlos, anden promoviendo ahora la participación electoral incondicional, cuando ellos fueron factores determinantes para formar la opinión y la invencible presión que se ejerció sobre partidos y candidatos para que nos retirásemos de aquellas elecciones. Nos referimos a factores mediáticos

importantes, sectores económicos, comerciales, industriales y financieros, uno que otro partido político, individualidades políticas y de la sociedad civil y organizaciones como Súmate. ¿Por qué el cambio? ¿Cuál es su justificación? No se ha producido ninguna mejoría en la situación electoral, todo lo contrario, ha empeorado. Si en condiciones menos graves nos retiramos todos ¿por qué ahora en peores circunstancias debemos concurrir? Lo menos que debemos observar cara a la ciudadanía las organizaciones partidistas y los diversos factores que actuamos conjuntamente en las elecciones parlamentarias, es un mínimo de consecuencia con nuestra propia posición ante iguales o peores circunstancias. La lección del 04 de Diciembre de 2005 permanece intacta.

LAS OPOSICIONES

Desde el retiro mismo de las elecciones parlamentarias del 04 de Diciembre de 2005, los factores de oposición, en razón de su visión de la coyuntura y del subsiguiente proceso, comenzaron a decantarse y agruparse así: 1) Un sector que rechaza plenamente la vía electoral porque no cree en ella, decidido a no participar ni siquiera existiendo condiciones para hacerlo, partidario de salidas no-electorales; 2) Otro sector decidido a participar a todo trance aún sin existir las condiciones constitucionales y legales para hacerlo, y 3) Un sector que estimamos inmensamente mayoritario, perfectamente consciente de la lección del 04-12-05, dispuesto a participar sólo si existen condiciones constitucionales y legales para hacerlo. Al mismo tiempo, las organizaciones de oposición fueron agrupándose en dos sectores, uno denominado Punto de Encuentro, que reunió a los partidos y ONG's de mayor importancia, ninguno de los cuales había formalizado la presentación de precandidatos presidenciales porque se planteaban como prioridad existencial la lucha por las exigencias electorales, comenzando por la propia designación de un nuevo CNE, y otro denominado Juntos por Venezuela, en el cual el tema prioritario era el de los precandidatos presidenciales y no el de las exigencias electorales.. Los partidos, ONG's e individualidades agrupados en Juntos por Venezuela, también solicitantes de las 10 exigencias, no solo no salieron a defender ninguna de ellas, sino que prácticamente las han considerado como un cepo, como un estorbo que pone en peligro las aspi-

raciones de los candidatos, porque si esas exigencias se plantean y no resultan satisfechas, los candidatos tendrían que decir expresamente si participan o si se retiran del proceso electoral. De hecho, se trata de las organizaciones e individualidades dispuestas a participar en el proceso electoral incondicionalmente. Llegaron a echar mano del argumento sofisticado de que precisamente eran los candidatos quienes desde la calle le comunicarían una fuerza especial a la lucha por las condiciones electorales. Por nuestra parte, además de luchar a través de todo el país por las exigencias electorales, presentamos oportunamente ante la Asamblea Nacional el 11 de Mayo del presente año, un Proyecto de Reforma Parcial de la LOSPP, planteando la modificación de cinco artículos para establecer el sistema de votación y escrutinio manuales para las elecciones presidenciales del 03-12-06. Obviamente, el gobierno la engavetó sin prestarle la menor atención.

LAS ADVERTENCIAS HECHAS POR ACCION DEMOCRATICA

AD, desde hace por lo menos seis meses, comenzó a anunciar lo que iba a ocurrir y efectivamente está ocurriendo. Advertimos responsablemente ante el país lo que se veía venir, apenas se produjo la designación de la célebre Comisión de Postulaciones de la Asamblea Nacional para designar el nuevo CNE, totalmente controlada por el gobierno. Los cinco miembros del nuevo CNE votan por unanimidad todo lo que le conviene al gobierno. Este CNE se percibe como peor que el anterior, más identificado políticamente con el régimen, más obsecuente y a su servicio, sus rectores hacen más gala de su militancia oficialista que los anteriores, dan declaraciones más radicales, son más intransigentes y han mantenido y reforzado las estructuras burocráticas montadas por el anterior Presidente del CNE.. El concierto entre el gobierno y esa simulada oposición tenía como única motivación la antigua e insuperable fijación tanto de la extrema izquierda como de la extrema derecha de aislar a AD que se había convertido en un estorbo para estos planes.. La designación de los organismos electorales clave, como la Junta Electoral Nacional y la Comisión de Registro Civil y Electoral, están bajo control total del gobierno a través de las rectoras Tibisay Lucena y Sandra Oblitas.

SE NIEGA LA AUDITORIA DEL REP

Fue noticia durante semanas la auditoría del REP, ese instrumento fundamental del fraude electoral gubernamental continuado que el CNE mantiene escondido para tratar fallidamente de ocultar su podredumbre. La auditoría integral propuesta por las universidades Central de Venezuela, Simón Bolívar y Católica Andrés Bello, a la que se agregaron después las universidades de Los Andes, del Zulia, de Carabobo, de Oriente y Metropolitana, fue sistemáticamente obstaculizada y finalmente rechazada por el CNE que resolvió arbitrariamente hacerla bajo su total control, como en efecto está haciéndola, es decir, una autoauditoría, evacuada por universidades de baja o ninguna entidad académica, científica o tecnológica, algunas solo conocidas por los chistes que sobre ellas corren sueltamente como es el caso de la universidad bolivariana, y otras prácticamente clandestinas de cuya existencia el país ha venido a enterarse ahora a propósito de esta tramoya, como la experimental de Yaracuy, una fulana universidad de los militares y una tal universidad marítima, entre otras. Aferrados a la sentencia número 1050 de fecha 23 de Agosto de 2000, emanada de la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia, el anterior CNE y el presente que es su continuación radicalizada, se han opuesto y oponen sistemáticamente a cumplir con los artículos 93 y 95 de la Ley Orgánica del Sufragio y Participación Política que obliga a poner a disposición de partidos y candidatos el Registro Electoral Permanente con todos los datos que debe contener, incluido uno indispensable que son las direcciones. Siempre, desde que el REP existe, había estado a disposición de partidos y candidatos para su permanente revisión, actualización y depuración. Ahora, so pretexto de proteger la privacidad de las personas, el REP se mantiene escondido, no obstante que el gobierno y los partidos que le sirven tienen a su disposición todos los datos no sólo del REP sino también de todos los organismos oficiales, incluyendo el Seniat, Cadivi, ministerios, gobernaciones, alcaldías, ONIDEX, misiones gubernamentales y los contenidos en las abominables instrumentos de extorsión que son las listas Maisanta y Tascón. Con este pretexto de mantener oculto el REP para salvaguardar la garantía constitucional de privacidad de las personas y en este orden de ideas, el libreto telefónico vendría a ser plenamente inconstitucional, porque contiene datos sobre las personas tan precisos como los que contiene el REP.

INFORMES DE TECNICOS DE LA UCV Y DE COPEI

Gracias a la investigación de la Comisión de Técnicos de la UCV que dirige el compañero Genaro Mosquera, miembro del Buró Nacional de Educación, sobre el estudio hecho al REP y al último Censo Poblacional, y al examen adelantado por el equipo de técnicos del Partido Socialcristiano COPEI dirigido por Enrique Naime, se han hecho descubrimientos y hallazgos espeluznantes que comprueban irrefutablemente el fraude concordado del REP y del proceso de cedulaación de la ONIDEX, es decir el CNE y el MRI. No vamos a insistir en el tema ya suficientemente conocido por Venezuela y el mundo: un registro de 17 millones de electores apropiado para un país de 48-50 millones de habitantes cuando Venezuela tiene unos 25 millones; 4 millones de electores virtuales cuya dirección se desconoce; electores cuyos nombres y/o apellidos no aparecen o aparecen registrados con conjuntos de letras totalmente ilegibles; 32.000 electores mayores de 100 años en una población de 25 millones, cuando esa cantidad correspondería a un país con 250 millones de personas; 175 municipios de un total de 330 que tiene el país, con más electores que habitantes; un millón ochocientos mil electores de once diferentes estados del país, con una misma residencia en una urbanización de Caracas; 19.700 personas nacidas en un mismo día en la ciudad de Maracaibo; incremento desproporcionado de la población electoral en los últimos tres años; personas que al mismo tiempo tienen cédulas de extranjeros y cédulas de naturalizados sin serlo o siéndolo en fraude a la ley; personas con varias cédulas de identidad; septuagenarios, octogenarios y nonagenarios con seriales de cédulas que corresponden a personas de entre 18 y 25 años de edad. Por circunstancias fraudulentas como estas, el CNE ha mantenido y mantendrá oculto el REP. El REP es el instrumento fundamental del fraude continuado del gobierno, fraude que viene desde el RRP y las elecciones regionales y se mantiene para los procesos venideros. Esto lo sabemos todos los venezolanos y se empeñan en ignorarlo o minimizarlo, y aún peor, convalidarlo, algunos aspirantes a la candidatura presidencial de la oposición.

LAS EXIGENCIAS ELECTORALES OLVIDADAS

Entre los asuntos de mayor preocupación de la oposición están dos. El primero es el de las exigencias electorales a las que hemos venido refi-

riéndonos, y el segundo es el relacionado con el candidato único de la oposición y el método para seleccionarlo. El de las exigencias electorales, es el que une a la mayoría de la oposición, aunque no a toda, porque algunos precandidatos más bien consideran este planteamiento como un estorbo, ya se ha dicho, y han llegado a expresar que no debe hablarse más de ellas. El precandidato Julio Borges tuvo la desvergüenza de recomendar a la gente a concurrir al matadero argumentando la sandez anestesiante de que como el CNE no cumpliría ninguna exigencia sería el pueblo en la calle el mismo día de las elecciones el que las haría cumplir y por eso proponía no perder tiempo reclamando, no hacer papel de llorones, que no se siguiera colocando al CNE en un paredón electoral. Últimamente ha dicho, en el colmo de su entrega, que se halla totalmente satisfecho de todo lo hecho por el CNE.

EL CANDIDATO DE LA OPOSICION Y EL METODO DE SELECCIÓN

El segundo asunto, todavía más conflictivo y perturbador, es el de las precandidaturas y el método de selección. Por percibirlo así propusimos públicamente que nos dedicásemos a luchar por lo que al menos teóricamente podía unirnos, las exigencias electorales, y supeditásemos a este primer logro lo que nos dividía, que eran las candidaturas. Los hechos han comprobado que el tema de las candidaturas, o sea poner lo último de primero, además de dividir abiertamente a la oposición y quitarle fuerza a la lucha por las exigencias electorales, hace que el gobierno persevere en sus abusos, convencido con razón de que no hace falta cumplir con la Constitución y las leyes en materia electoral porque de todas maneras en la oposición hay precandidatos que por asunto personal están dispuestos a participar desnudos en este tóme-lo-o-déjelo electoral que el régimen les ha puesto por delante.

LIDER, MESIAS Y ANTIPOLITICA

La ocurrencia de que el país lo que necesita es un Mesías, un líder que pelee por las condiciones electorales y venga a salvarnos de esta tragedia, la obsesión de hallar el Chávez de la oposición, la mentira de que sólo Él podría lograr las exigencias electorales que todos los aspirantes y partidos juntos no han podido, es resucitar otra vez la vieja tragedia de nuestra historia de país sin instituciones. La propuesta tiene una enorme e indisimulable carga ideológica y política, no es una

propuesta ingenua, tiene el cariz del sector de donde proviene. Es una idea tan perversa como la que afirma que los únicos héroes de nuestra historia son los militares, que la Patria no ha tenido jamás ni jamás podrá tener héroes civiles. Y por supuesto, esto se complementa con la idea estafalaria de que la partera impoluta del líder-salvador serían unas primarias melancólicas hechas por una organización y solo por ella. De eso se trata: según esta enjundiosa tesis quizá comparable a la del socialismo del siglo XXI, no son los procesos sociopolíticos los que por decantación van produciendo sus conductores, sino que estos se eligen en elecciones primarias y de estas resultan los líderes legitimados. Todos estos factores y promotores olvidan, además de su propia responsabilidad en todos los hechos ocurridos desde antes de abril de 2002 hasta la fecha, incluyendo paros y huelgas, mesas de negociaciones y acuerdos, firmazos y reparaciones, referendo y elecciones, que los pocos logros que ha tenido la oposición, por encima de la histeria colectiva generada y alimentada por unos pocos, ha sido por el esfuerzo conjunto de un gentío, sin ningún líder ni caudillo, y que todos, todos los errores acumulados y los esfuerzos perdidos en estos últimos 8 años han sido el resultado de individualidades y poderes fácticos que aún muchos no se atreven a nombrar y que siguen empecinados en hacer lo que les place y que los demás se coloquen detrás. Después de haberse servido más que nadie del sistema vigente entre 1958 y 1998, al parecer olvidaron todo lo que aconteció y se tornaron en críticos furibundos porque fabricaron chivos expiatorios para estrujar a discreción y esconder la propia responsabilidad. Promovieron el hoy desleído discurso antipolítico, obsesionados por desvirtuar el axioma democrático de que sin partidos no hay democracia. Pero inventaron a granel sus partidos políticos propiamente tales y otras veces los enmascararon detrás de ingenuas fachadas de ONG's. Disminuyeron a las organizaciones políticas casi a punto de hacerlas desaparecer, simplemente porque no pudieron controlarlas a plenitud; de hecho, casi todas han desaparecido en el desgaste de todos estos años en los que fueron llevadas a remolque a poner sudor y carne en confrontaciones equivocadas; y las que a duras penas sobreviven sin que nada se les reconozca, lo hacen empinándose dificultosamente sobre un torrente de críticas malintencionadas, perseverantes y despiadadas. Destruyeron sin crear, pero no han sido capaces

de ocupar el espacio de los partidos como aspiraban, ni de fabricar el supuesto líder a imagen y semejanza de sus intereses por cuya presencia llevan años maniobrando. Y conste que les ha sobrado de todo para lograrlo, menos razón. No se olvide que estos poderes fácticos, leales solo a sus propios intereses, también inventaron, amamantaron y engruesaron a Chávez, lo promovieron y financiaron como nunca lo habían hecho con otro Mesías, pero se les escapó de las manos porque resultó todavía más bellaco que quienes lo inventaron.

LOS ARGUMENTOS PARA JUSTIFICAR LAS PRIMARIAS

En privado y entre muchas otras frágiles justificaciones, los promotores de las primarias han dicho que se trata de escoger un candidato para después retirarlo cuando las exigencias no se cumplan. Ese argumento era defendible antes, cuando las exigencias estaban por cumplirse, y aunque sabíamos que no se cumplirían les quedaba todavía el beneficio de lo que estaba por venir. Pero ahora no, porque el tiempo ya pasó y ninguna exigencia se cumplió, como ellos bien lo saben; entre el CNE y varias sentencias del Tribunal Supremo de Justicia han negado todo, el conteo manual vinculante de las papeletas, las direcciones y demás datos del REP. Esto nos parece lo más grave e irresponsable de la propuesta de las primarias, elegir un candidato sólo para retirarlo, sobre todo cuando no se trataría de ningún hecho sobrevenido ni sorprendente sino de un desenlace premeditado.

Detrás de la propuesta de las primarias hay tres intereses en un principio disimulados pero hoy perfectamente conocidos: uno, de protagonismo y revitalización, porque necesitaban tomar un segundo aire; dos, para detener acciones judiciales en curso, y tres, por necesidades de financiamiento. El cuadro lo completa una doble presión: el gobierno presiona a ciertos intereses económicos, financieros, industriales y mediáticos exigiéndoles que a su vez presionen a los partidos, precandidatos y ONG's que reciben su patrocinio, para que estos hagan cierto juego electoral que al régimen conviene. En cuanto al financiamiento al que hemos hecho referencia, es nacional, transnacional y transcontinental. Eso es lo que está ocurriendo.

LOS PRECANDIDATOS MANUEL ROSALES

El precandidato Manuel Rosales es el único que tiene algo que perder porque es Gobernador del Estado Zulia, objetivo en el que tiene puesta la mira el Presidente Chávez. No lo presumimos. El mismo Chávez lo ha dicho en reiteradas ocasiones y con énfasis malévolo. El Gobernador está arriesgando mucho a cambio de nada y él lo sabe.

Las amenazas intermitentes sobre su imputación por la Fiscal Ortega Díaz, favorita del régimen para estos menesteres persecutorios, no han cesado desde el golpe de Estado de Abril del 2002. Pero el chantaje ya no es ni siquiera un secreto a voces sino una manifestación pública del propio gobierno a través del Fiscal General de la República que le ha ofrecido al Gobernador Manuel Rosales escoger entre la candidatura presidencial de la oposición y la cárcel. Citamos textualmente la declaración del Fiscal Isaías Rodríguez al diario El Universal de fecha viernes 30 de junio de 2006, que más desparpajada no puede ser:

“El Fiscal General de la República, Isaías Rodríguez, informó que uno de los elementos que tomará en cuenta para presentar la solicitud de antejuicio de mérito contra el Gobernador Manuel Rosales sería su eventual participación como candidato en las elecciones presidenciales, pues quiere evitar que este enjuiciamiento se tome como una acción de persecución política. ‘El hecho de que Rosales sea un candidato por la presidencia es un elemento importante a valorar, sobre todo porque en algunas oportunidades se ha señalado a la Fiscalía como un órgano de persecución política y estamos muy distantes de eso. No se puede dejar colar la idea de que la Fiscalía es capaz de hacer nugatorios los derechos políticos’ dijo con respecto a la investigación contra Rosales por haber firmado el decreto Carmona”. Y luego la periodista agrega: “El Fiscal General no quiso precisar si el antejuicio será postergado hasta cuando culmine el proceso electoral.”

En todo caso e independientemente de esta decisión política del gobierno a través de su CNE para construir un escenario electoral creíble, si el candidato Manuel Rosales se aferra de manera agónica al cargo de Gobernador del Zulia, es porque admite que no va a ganar la presidencia y esa no es precisamente una demostración de confianza

en sus posibilidades ni un gancho para atraer electores. En situaciones similares, dos gobernadores del Zulia que se postularon a la candidatura presidencial, Oswaldo Álvarez Paz en 1993 y Francisco Arias Cárdenas en el año 2000, renunciaron al cargo de gobernador, y ese es un pesado antecedente contra Manuel Rosales. Por añadidura, ser candidato en esas condiciones es poner su candidatura a depender en cualquier momento de una decisión gubernamental y ello agrega otra debilidad a su precariedad inicial.

JULIO BORGES

El precandidato Julio Borges ha decidido desde ahora jugar a largo plazo y ha escogido el peor momento para hacerlo, precisamente porque estas son las únicas circunstancias con las que no se puede jugar. No estamos frente a un régimen democrático y el juego no es democrático. Lamentablemente no lo es. Para este aspirante, el más decidido de todos a jugar incondicionalmente el juego que el gobierno quiere, al parecer lo importante es competir desde ahora por el liderazgo de no se sabe qué, varias veces, cuantas fueren necesarias, reproducir el síndrome Caldera de ser candidato repetitivo hasta que se produzca la vencida. Los parangones y paralelismos raras veces cuadran en política y las casualidades no son más que eso, casualidades.

BENJAMIN RAUSSEO

Propuso su candidatura hace pocos días generando mayor atención que la de otros precandidatos propuestos desde hace tiempo. Su derecho a aspirar es tan respetable como el de cualquier otro precandidato y es tan criticable como la aspiración de cualquiera de ellos. Ha expresado no participar en elecciones primarias, estar dispuesto llegar hasta el final, competir en las actuales condiciones de minusvalía electoral e incluso declinar a favor de cualquier otro precandidato que aparezca mejor que él en las encuestas. Ni los precandidatos Rosales y Borges han manifestado declinar a favor de la candidatura de Benjamín Rausseo aun en el caso de que éste los supere en las encuestas.

LOS ARGUMENTOS DE LOS PRECANDIDATOS

Todos los precandidatos tienen el derecho a aspirar, pero no a poner sus razones personales por encima de Venezuela. Los precandidatos

deben admitir lo que a estas alturas no acepta discusiones: Hugo Chávez Frías no entregará pacíficamente el poder en elecciones limpias, a menos que lo obligue una invencible presión popular y el esfuerzo conjunto de los muchos factores de oposición hoy divididos fundamentalmente por la participación o no en las elecciones y por el espectáculo ya vergonzoso de las precandidaturas. En las actuales circunstancias no existe solución electoral porque no hay elecciones limpias. Y quienes tengan decidido por su conveniencia participar así en estas elecciones, que no mientan, que digan la verdad, que admitan que van concientemente a una derrota ya decidida y que están participando en un proceso electoral fraudulento por otras razones, conocidas unas, secretas otras. Que sean los ciudadanos los que tomen la decisión pero con conocimiento de causa.

También han dicho, en el colmo de los sofismas, que saben que no van a ganar pero que el objetivo es sacar cerca del 30% de los votos y de allí formar una especie de capital semilla para hacer una oposición a plazo incierto que encabezaría como líder el candidato perdedor. Tamaña fantasía. Eso denota un desprecio indolente por la inteligencia del común. Como si los haberes políticos fuesen como colocaciones financieras que depositadas prudentemente en entidades confiables, al cabo de cierto tiempo crecen ganando intereses. Además de que es de por sí torpe anunciar que van a las elecciones en pos de una derrota sólo para sacar unos cuantos votos, porque una estrategia así no suma sino que resta, no entusiasmo sino que decepciona, deberían recordar que los tales capitales políticos, cuando son el producto de la aportación y concurrencia de factores heterogéneos, se diluyen apenas se produce la derrota electoral y la consiguiente resaca. Ahí no va a quedar nada. Al día siguiente cada uno cogerá por su lado. ¿Qué capital político le quedó al candidato Enrique Salas Romer luego de la derrota electoral en las elecciones presidenciales de 1998 en las que obtuvo el 43% de los sufragios? ¿Qué capital político-electoral le quedó al candidato Francisco Arias Cárdenas luego de la derrota electoral en las elecciones presidenciales de relegitimación del año 2000 en las que obtuvo más del 40% de los sufragios? ¿Qué capital político le quedó al conjunto de la oposición luego del RRP? ¿Qué quedó al cabo de las elecciones de gobernadores, alcaldes, concejales y juntas parroquiales?

PRESENCIA DEL MOVIMIENTO FEDERAL COMO
MIEMBRO ACTIVO DEL FRENTE PATRIOTICO

Representante: Dr. William Davila Barrios

Compañeros cedenistas:

Vista la exposición e información que antecede, el Comité Ejecutivo Nacional (CEN) propone al CDN la aprobación de las siguientes

RESOLUCIONES

1) Acción Democrática se declara en campaña nacional e internacional para divulgar el contenido del presente Informe y en defensa de la institución de elecciones libres y transparentes que en estos momentos no existe en Venezuela.

2) Acción Democrática en estas circunstancias se abstiene de inscribir o respaldar precandidatos o candidatos a la Presidencia de la República para las próximas elecciones presidenciales que se efectuarán el 03 de Diciembre de 2006.

3) Acción Democrática, manifiesta su respeto al derecho de los conciudadanos de ejercer el voto aún en las condiciones de minusvalía en que actualmente se halla la institución del sufragio en Venezuela, y al mismo tiempo reclama respeto al Derecho Constitucional que tienen los conciudadanos de no votar conforme a su conciencia cuando consideren que no están dadas las garantías para hacerlo. Rechazamos rotundamente las amenazas de regimentación y sanción anunciadas por el CNE para silenciar a quienes hemos denunciado y denunciaremos el fraude continuado en el proceso electoral presidencial venezolano o a quienes ejerzan su derecho de llamar a la abstención electoral.

4) Acción Democrática se mantiene en estado de alerta ante la delicada situación que atraviesa el país y se prepara para nuevas jornadas de movilización nacional ante un nuevo fraude electoral y ante la Reforma General de la Constitución que el gobierno iniciará a partir de la reelección presidencial.

La Asociación Civil Movimiento Federal se constituyó como un movimiento en defensa de la provincia venezolana. Desde el 2000 la Asociación ha estado identificada con los valores de la democracia política y socioeconómica, y fundamentalmente con la descentralización y la defensa de los recursos que producen nuestros estados, los cuales son aprovechados en un 90% por el centralismo, discriminando a nuestras regiones.

Precisamente el régimen de Chávez ha centralizado aun más el poder, es decir, lo ha alejado de nuestras comunidades, convirtiendo a los Gobernadores y Alcaldes en simples figuras al servicio exclusivo de los intereses políticos y económicos del régimen, dejando de lado las prioridades del desarrollo de nuestras regiones.

La participación para el régimen es la que se impone desde arriba, para luego pedirle opinión al pueblo cuando ya las políticas públicas respectivas han causado sus estragos en el sentimiento del pueblo. Un ejemplo de esta participación hasta ahora, han sido los Consejos Comunales los cuales dependen del Presidente de La Republica lo cual va a contrapelo de la autonomía que debería tener un verdadero Poder Popular.

A los efectos del libro “3 DE DICIEMBRE: LA VERDAD EN MARCHA”, sólo voy a referirme a mis actuaciones como Presidente del Movimiento Federal en lo atinente al año 2006, particularmente por ser el año de las elecciones presidenciales.

En mi caso, como Presidente del Movimiento Federal, he sido coherente con la decisión que se tomó de retirarnos de las elecciones parlamentarias del 4 de diciembre de 2005, porque no había condiciones políticas ni electorales para garantizar unas elecciones libres y democráticas.

En efecto, en enero de 2006 me incorpore al “PUNTO DE ENCUENTRO”, un espacio político integrado por todos los partidos y sectores sociales de la oposición que, dada la experiencia de la no participación en las elecciones parlamentarias, asumían el compromiso de luchar primero por las condiciones electorales: un nuevo CNE imparcial, conteo manual total y vinculante, depuración del Registro Electoral (RE) y entrega de las direcciones para identificar al elector, eliminación de las capta huellas, no militarización del proceso electoral, creación de la Fiscalía Nacional Electoral, prohibición del uso de

bienes y recursos del Estado, observación internacional para evaluar, vigilar y observar todas las instancias del procesos electoral, entre otras condiciones.

Estas condiciones se concretaron en un documento que se llamó: “10 EXIGENCIAS DEL PUEBLO DEMOCRÁTICO PARA EL DERECHO AL SUFRAGIO”, el cual se entregó a todos los sectores nacionales e internacionales, después que, en acto público el mes de febrero, fuera suscrito por todas las organizaciones políticas y sociales (AD, Bandera Roja, Polo Democrático, ABP, Movimiento Federal, entre otros) excepto el grupo que se llamó JUNTOS POR VENEZUELA, esgrimiendo que en el fondo el documento era un llamado a la abstención y por eso no lo firmaban, y el COMANDO NACIONAL DE LA RESISTENCIA Y ALIANZA POPULAR, porque su consigna era la de CERO MÁQUINAS; el Partido COPEI lo suscribió el mes de marzo, y en suma lo firmamos porque nuestro planteamiento central no era obstruccionista ni demagógico; queríamos participar en las elecciones, pero en unas democráticas y transparentes.

El documento de las 10 EXIGENCIAS, puso en el debate público el tema de las garantías políticas y electorales o candidatura presidencial primero. Ya comenzaba a perfilarse la estrategia legitimadora de algunos sectores de la oposición. En mi columna semanal “Avanzada” en el diario Nuevo País del 2 de octubre, recordé que esos sectores vinculados a la candidatura presidencial, “en vez de exigir un Poder Electoral según el artículo 296 constitucional, aceptaron la designación del mismo por medio de una Asamblea Nacional espuria. Se entregaron las 10 EXIGENCIAS que contenían lo mínimo para ir a unas elecciones limpias, y en vez de profundizar la lucha para lograrlas, se propuso (SÚMATE) la idea de unas “elecciones primarias”. El resultado fue que se desplazó el tema hacia la conveniencia o no de las primarias y más de 20 candidatos se lanzaron al ruedo. Sin embargo, se abrigaba la esperanza de que, al final, le dieran prioridad a la lucha por las garantías electorales. Finalmente no se profundizó en estas condiciones y, además, no hubo primarias. El consenso entre Julio Borges, Teodoro Petkoff y Manuel Rosales prevaleció. Manuel Rosales se transformó en el candidato “unitario” de la oposición. Los demás precandidatos tuvieron que plegarse a dicho acuerdo político.

Conscientes de la necesidad de la unidad para enfrentar el fraude en marcha, en el mes de junio propusimos la creación de un FRENTE AMPLIO EN DEFENSA DE LA DEMOCRACIA, el cual estaría integrado por todas las organizaciones políticas y sociales de la oposición, incluyendo los pre-candidatos presidenciales con la prioridad de luchar por las condiciones electorales y con un Directorio elegido por la base opositora.

El 15 de julio se hizo “LA MARCHA CONTRA EL FRAUDE. POR LA PAZ Y POR ELECCIONES LIMPIAS E IMPARCIALES” hacia el CNE, convocada por AD, ABP, COPEI, BR, MF, BD, FIM, CNR, UPD, AP, GP, FL, para entregar un documento exigiendo las garantías electorales y señalando que “la gente quiere vernos unidos y nuestra única bandera debe ser la lucha por unas elecciones transparentes en esta primera etapa del proceso unitario”. Posteriormente se hicieron una diversidad de actos, marchas, asambleas, foros como el del mes de julio: “VENEZUELA: PRUEBAS DE UN FRAUDE PERMANENTE”, en el que actuamos como moderador y cuyo propósito era crear conciencia del fraude en marcha, sobre todo, en lo referente a la confección del RE. De dicho Foro quedó constancia, un CD que se le hizo llegar a todos los medios de comunicación social, partidos políticos, pre-candidatos presidenciales, iglesia, embajadas.

En los primeros días de agosto se realizó un acto en Caracas y en el mismo invitamos a los pre-candidatos para que se sumaran a la lucha por las condiciones, ya que las verdaderas primarias están en la calle para construir la salida democrática.

A finales de agosto participamos activamente en la elaboración de la “DECLARACIÓN DE CARACAS” para conformar el “FRENTE PATRIÓTICO (FP)”, junto con AD, ABP, AP, Movimiento Federal, Bloque Democrático, Comando Nacional de la Resistencia, y personalidades como Rhona Ottolina, Ezequiel Zamora y Genaro Mosquera. Posteriormente, en Noviembre, ABP, AP, CNR, se retiraron del FP para apoyar la candidatura de Manuel Rosales.

El 2 de octubre el Movimiento Federal propuso que si las garantías políticas y electorales no se lograban, se difirieran las elecciones hasta que se subsanaran los vicios.

El FP comenzó con una intensa agenda de trabajo, y en efecto se presentó una AGENDA DE LUCHAS, desde el 3 de octubre y hasta el

mes de noviembre, que llamamos la etapa de la “Vigilancia y Crítica”. En la presentación de dicha AGENDA en el Ateneo de Caracas señalamos que “estamos en el momento decisivo a 60 días del 3D, es fundamental la estrategia común para todos que debe resolverse previamente. El 3D no puede verse de forma simplista, como si cualquier Plan de Contingencia elaborado en oficina especializada es suficiente para romper el nudo gordiano del fraude electoral que desde Miraflores se ha venido construyendo y consolidando desde 1999. La época de los determinismos se acabó”.

En consecuencia, se realizaron Asambleas en diversos Estados en las cuales participamos activamente en su preparación. De la misma forma nos reunimos con diversos sectores nacionales e internacionales para hacerles llegar nuestras preocupaciones en torno a un fraude continuado para las elecciones del 3D.

A sesenta días del día de las elecciones escribimos en nuestra Columna Avanzada, que abogábamos por la convergencia entre el sector de la oposición representada por Manuel Rosales y entre quienes apoyábamos la tesis constitucional de “no votar conforme a su conciencia cuando considere que no están dadas las garantías para hacerlo”, tal y como lo expresaba la Resolución del Comité Directivo Nacional (CDN) de AD.

Después de la primera avalancha que se realizó el 6 de octubre, fijamos posición, en nuestra Columna semanal en el Nuevo País de que ya había músculo y que Rosales tenía el compromiso histórico de ser realmente un líder, si lo asumía, cobraba desde ya, de lo contrario, sería una candidatura legitimadora y generadora de frustración. Advertimos que el pueblo había salido a la calle, en la Avenida Libertador, para Rescatar la Democracia y no para construir un proyecto político electorero con vista a una convivencia en una nueva Asamblea Nacional y en las elecciones regionales.

En los días finales del mes de octubre participamos activamente con un grupo de personalidades del Estado Zulia en la elaboración del documento POR EL RESCATE DE LAS GARANTÍAS ELECTORALES, el cual fue entregado al candidato Manuel Rosales el 23 de octubre.

A un mes del día de las elecciones, señalamos que todo el pueblo seguiría a Rosales, si dentro de un mes el país estaba en la

calle, no por una campaña presidencial con innovaciones publicitarias pero sin contenido ni futuro, sino luchando por el rescate del país y de la democracia.

El 27 de noviembre escribimos “este pueblo espera que si vamos a cobrar, los dirigentes estén a su lado defendiendo el triunfo y que lo peor que le pudiera ocurrir es ver a un Manuel Rosales reconociendo a la medianoche el triunfo del “Sultán” de Miraflores, lo que lo convertiría en el traidor más grande de los últimos tiempos, sería tan delincuente como los que representan al propio régimen”.

El 30 de noviembre suscribimos el “EL MANIFIESTO AL PUEBLO VENEZOLANO”, en el cual con profunda preocupación por las expectativas que se le estaba creando al pueblo en el sentido de que con tener las actas de escrutinio y las auditorias en el 54.33% era suficiente para neutralizar el fraude continuado. Después de reuniones que nuestros técnicos y presentaciones hechas al candidato Rosales, el FP se vio en la imperiosa necesidad de hacer públicos sus criterios en el documento antes mencionado porque no se había producido ningún tipo de respuestas del candidato a los fines de exigir el conteo manual total y vinculante de la auditoria electoral. Se había demostrado técnica y académicamente que la aleatoriedad había sido desnaturalizada en la práctica, al haber creado el CNE 2804 centros de votación hijos. Y que el control de las actas de escrutinio no corregiría el hecho de tener un RE con más de 1.300.000 electores sin dirección y todos los vicios que fueron denunciados a tiempo.

Finalmente debo señalar que en nuestro esfuerzo por buscar una salida unitaria al tema electoral, me reuní con el candidato Manuel Rosales y su Jefe de Campaña, Omar Barboza, y a ellos les manifesté mis preocupaciones en relación al fraude continuado. De hecho con el Dr. Barboza concerté una estrategia, autorizada por el FP, para lograr ese punto de convergencia entre todos nosotros. No fue posible la reunión política entre el Candidato y el FP, múltiples razones esgrimieron en el Comando, y a la luz del tiempo pienso que prevaleció la mezquina idea, en ellos, de que nuestra posición era contraria a los intereses de la campaña y no buscaron el tiempo necesario para escucharnos. Sin embargo, nuestros equipos técnicos presididos por Ezequiel Zamora y Genaro Mosquera, sí realizaron diversas reuniones con los responsables electorales de la Campaña, tanto a nivel del CNE como

a nivel de la operatividad electoral de la campaña. La idea era que una vez estas reuniones se produjeran, iríamos a una reunión final con una Agenda concreta, con Manuel Rosales, para adoptar una estrategia que estuviera a la altura del fervor popular y de la creencia en la gente de que efectivamente estábamos “blindados” contra el fraude electoral continuado.

No fue posible, repito, la reunión estratégica con el candidato. Resulta incomprensible su actitud porque es bien conocido por todos que su mensaje era que gobernaría para los 26 millones de venezolanos, en la práctica se avizoraba que no era tan cierto ese mensaje porque nuestras preocupaciones no eran compartidas ni por el Candidato ni por su Comando de Campaña que más estaban interesados en la emocionalidad electoral y en las mieles posteriores del 3D que en prepararse para quebrarle el espinazo al fraude antes de que se consumara. Nosotros queríamos hacerles ver con objetividad los riesgos que se corrían y el engaño que se le hacía a la gente con eso de decir que todo estaba perfecto, que con ese RE se podía ir a elecciones, que el CNE se había portado mejor que el anterior, que con las actas y la auditoria estaba seguro el triunfo. Y que al final se cobraría porque el candidato no aceptaría ninguna violación a las normas y acuerdos a los cuales habían llegado con el gobierno.

De hecho, hoy día a la luz del tiempo transcurrido llego a dudar que el Candidato Manuel Rosales estuviera representado y defendido por testigos en todas las mesas de votación, incluso pienso que no lograron hacer todas las auditorias en el porcentaje establecido por el CNE, sobre todo después de la alocución del candidato en la cual prematuramente reconoció el triunfo del Teniente Coronel (ej) @ Hugo Chávez Frías.

Hoy día podemos decir que todo era mentira y tal como lo escribimos el 11 de diciembre “lo que a la gente la tiene en un vacío, disconforme, es que le hicieron creer que el “cobrar” iba a ser una realidad porque las encuestas gringas lo decían y que todo estaba blindado para hacer valer ante cualquiera violación de las normas o acuerdos del CNE, el apoyo decidido del pueblo, y no fue así. Lo que se huele es que algo podrido está en el ambiente: la reedición de un nuevo pacto de punto fijo, excluyente, para mantener compartidamente el régimen, el nuevo establishment, lo que Gil Yépez en contradictoria y

descontextualizada entrevista del domingo en El Nacional expresa como el nuevo axioma del marketing político, "...los grupos de presión deben tomar la forma del sector que tratan de influenciar". Se le olvidó que la gente votó contra Chávez y no por un proyecto político legitimador. El que no entienda que la realidad es más desbordante y rica que lo que hemos pensado seguirá apegado a la simplicidad y por ende descontextualizado. Nunca comprenderá que estamos frente a una realidad extremadamente compleja en la que la parte esta en el todo y el todo esta en la parte.

Artículo de William Dávila publicado el día 27 de noviembre en la columna Avanzada del Nuevo País.

El pueblo en la calle ha puesto en Manuel Rosales la esperanza para rescatar la democracia. Inmensa obligación para el candidato, compartida por todos.

No pongo en duda su triunfo, pero estamos frente a un gran fraude. Se repetirá la experiencia del 15 de agosto del 2004 donde las colas eran precisamente de gente que votaba por el SI? Los exits pools señalaban una diferencia de 60 a 40% a favor del SI y en minutos se invirtieron los términos y no se llamo al pueblo a la calle. Interpretamos que el llamado a cobrar es porque vamos a ganar, o vamos a cobrar porque nos desconocen el triunfo por la trampa.

Estará consciente Manuel Rosales de que esa expectativa que ha generado su candidatura representa la fe y la esperanza del pueblo por un cambio social significativo?

Este pueblo espera que si vamos a cobrar, los dirigentes estén a su lado defendiendo el triunfo y que lo peor que le pudiera ocurrir, es ver a un Manuel Rosales reconociendo a la medianoche el triunfo del “Sultán” de Miraflores, lo convertiría en el traidor mas grande de los últimos tiempos, será tan delincuente como los delincuentes que representan al propio régimen.

Una derrota de la oposición, por la trampa, seria traumático para los venezolanos, si llegara a ocurrir y la aceptaran, tanto Manuel Rosales como los integrantes de su alto comando, no crean que se van a salvar porque mas de uno o todos ellos habrán facilitado la realización del fraude y por otra parte, este régimen no tendría ningún tipo de contemplación con ellos tampoco. Exilio, prisión, persecución, etc., es lo que nos viene.

En el Referéndum revocatorio fuimos “blindados”, a este 3D vamos “Superblindados” ya que no se siente que en relación con las garantías electorales haya- y no la hubo durante la campana- una lucha de verdad para exigir las, antes por el contrario lo que hubo fue una aceptación concuspicente.

Contradictoriamente hemos escuchado que hay que votar para evitar el “castro-comunismo”, pero aceptan las condiciones impuestas por un régimen que ya es castrista, fascista? ¿No entienden su naturaleza autoritaria, populista y militarista! Y por eso el CNE no

entrego el RE a la UCV-UCAB-USB e hizo tantas migraciones inconsultas de electores entre los centros electorales de una misma parroquia.

¿Por qué el CNE creo este año más de 2700 nuevos centros electorales? ¿Por qué no permite abrir todas las cajas para que se cuenten todas las papeletas con carácter vinculante?

Artículo de William Dávila publicado el 11 de diciembre en la columna Avanzada del Nuevo País.

Vemos como se pasa la página, tan rápido, de los acontecimientos cuando hay grupos que solo buscan la satisfacción de sus intereses. Para nada cuenta el país ni su gente. Ya no se habla, porque no les interesa, del fraude continuado y convenido del 3D. Hasta en el Wall Street Journal, se mencionan, las irregularidades que se produjeron que en un país realmente democrático habría generado un movimiento popular para pedir la nulidad de las elecciones. Maquinas dañadas y sustituidas, sin el comprobante cero, y comprobantes en blanco, fronteras abiertas, proselitismo político del canal del estado, y lo mas grave, la presencia de intervención humana para limitar el numero de votos de Rosales y potenciar el relativo a Chávez a expensas de una abstención secular que no bajaba del 40%.

Lo sucedido el 3D no es más que el acto final de una secuencia de actos regulados por la Ley que no se cumplieron. Un proceso electoral debe constituir un permanente ejercicio democrático desde el principio hasta el final. La dirigencia de la campana de Rosales, como la sobrevenida de ultima hora, sabían perfectamente que con un Registro Electoral, inauditable, terrorista, manipulado, inaccesible, era imposible ir a unas elecciones; desde hace dos años por lo menos, preparadas por el régimen. ¿Qué esperaban? ¿Que por la avalancha solamente o por no quedarse fuera del autobús y declarar efectivamente, era suficiente para cambiar el enjambre de cosas tortuosas planificadas desde el alto mando de la “revolución”?

Lo que a la gente la tiene en un vacío, disconforme, es que le hicieron creer que el “cobrar” iba a ser una realidad porque las encuestas gringas lo decían y que todo estaba blindado para hacer valer, ante cualquier violación de las normas o acuerdos del CNE, el apoyo decidido del pueblo. Y no fue así. Lo que se huele es que algo podrido esta en el ambiente: la reedición de un nuevo pacto de punto fijo, excluyente, para mantener compartidamente el régimen, el nuevo establishment, lo que Gil Yépez en su contradictoria y descontextualizada entrevista del domingo en El Nacional, expresa como el nuevo axioma del marketing político...”los grupos de presión deben tomar la forma del sector que tratan de influenciar”. Se le

olvido que la gente voto contra Chávez y no por un proyecto político legitimador.

El que no entienda que la realidad es más desbordante y rica que lo que hemos pensado, seguirá fuera de contexto.

**PRESENCIA DEL BLOQUE DEMOCRATICO
COMO MIEMBRO DEL FRENTE PATRIOTICO**

Representantes: Dr. Alfredo Garcia Deffendini

Arq. Nedo Paniz

Adm. Amaury Garcia Deffendini



contacto@bloquedemocratico.org

www.bloquedemocratico.org

EL BLOQUE DEMOCRÁTICO Y EL 3D 2006

Para hablar razonadamente acerca de la posición del BLOQUE DEMOCRÁTICO con relación al 3D 2006, tenemos necesariamente que hacer un poco de historia.

Comencemos con 15 de Agosto de 2004. A pesar de estar convenidos y haber advertido claramente acerca del fraude instrumentado por el régimen a fin de sesgar el resultado del Referendo Revocatorio y burlar la voluntad de la inmensa mayoría de los venezolanos (véanse los diferentes comunicados de prensa en nuestra pag. Web. www.bloque-democratico.org), el BLOQUE DEMOCRÁTICO decidió, aunque dejando en libertad a sus integrantes para actuar en razón de su conciencia, participar activamente en el acto y, con las excepciones de las razones de conciencia argumentadas por algunos de sus directivos, votamos en el RR, con los resultados que ya todos conocemos. El régimen burló la voluntad de la mayoría silenciosa, y con la manipulación informática que le proveyó Smarmatic, sesgó el resultado a su favor. La mayoría de la dirigencia que conformaba la Coordinadora Democrática lo aceptó.

Transcurrieron 15 meses para que se presentara el 4 de Diciembre de 2005 con las elecciones legislativas. A lo largo de ese tiempo, el BLOQUE DEMOCRÁTICO continuó, perseverantemente (véanse nuestros comunicados de prensa La Gran Estafa y Un Llamado a la Dignidad del País), en su campaña de hacer públicas las maquinaciones que, a través del departamento del Ejecutivo Nacional el CNE, realizaba el régimen para conseguir, también en contra de la voluntad de la mayoría de los venezolanos, un resultado electoral favorable a sus intereses en la elección de la AN. Sabíamos e insistimos que, en razón de los mecanismos de perfeccionamiento del fraude y las manipulaciones que ha instrumentado el régimen, la única oportunidad que tenía la oposición en ese sainete electoral era el no participar en él para que su resultado pírrico en participación se convirtiera en acto público de deslegitimación del régimen y sus acciones. Y con una abstención que, según cifras muy confiables que manejaron serios encuestadores, superó el 80%, se obtuvo el resultado que todos sabíamos se presentaría, sólo faltó la decidida y definitiva acción popular para hacer que este absolutamente válido y demostrativo acto de deslegitimación del régimen, se convirtiera en el detonante que diera al traste con la nefasta situación que vivimos. Lamentable.

Han pasado 12 meses desde ese momento, y ahora nos acercamos al 3D 2006. En el decurso de este lapso, el régimen ha sublimado los mecanismos de manipulación de todo tipo y, en nuestro criterio, no existe ningún indicio que nos haga pensar que podamos vivir una situación diferente a las ya expuestas.

A pesar de la simplicidad del acto electoral por un solo cargo, el régimen, a través de su CNE, no aceptó el procedimiento de voto manual y el conteo manual del 100% de los votos depositados.

Se creó una figura inexistente en la Ley de un funcionario, discrecionalmente nombrado por el CNE, cuyos poderes están por encima de los atribuidos a los Presidentes de las mesas quienes, según esa Ley, deberían ser la máxima autoridad en los sitios de votación.

El CNE aprobó la auditoria del 54% de las urnas de votación, pero dejando claro que esa auditoria no es vinculante, los resultados se transmitirán previa e íntegramente a la auditoria al centro de totalización y serán exclusivamente los contenidos en las máquinas y su software diseñado por Smarmatic, sin que se entregue copia de estas transmisiones a los representantes de los candidatos presentes en los centros auditados. Y aquí es donde realmente, según la opinión calificada de muchos técnicos de alto nivel vinculados con la oposición, está el fraude; en la “totalización totalitaria” e incontrolada impuesta por el régimen a través de su departamento electoral el CNE.

En resumen, para el 3D 2006, no estamos igual que en el 15A 2004 y el 3D 2005, lamentablemente estamos peor, porque el régimen, como apuntamos antes, ha sublimado los mecanismos de control y manipulación electoral para que el fraude sea más perverso que cualquier anterior.

Por ello el BLOQUE DEMOCRATICO INSISTE EN SU RAZONADA POSICIÓN:
SI NO HAY CONDICIONES, HABRÁ VOTO, PERO NO HABRÁ ELECCIÓN. NO LEGITIMEMOS AL FRAUDE.

Opinión EL NACIONAL

La razón de la sin razón

La abstención es una fuerza extremadamente poderosa y pudiera tener más contundencia que el mismo voto, por ejemplo: el promedio de la abstención entre la elección presidencial de diciembre 1998 y la de agosto de 2004 cuando se realizó el referéndum revocatorio presidencial, contabilizándose seis elecciones en ese período, fue de 46,50%

Alfredo García Deffendini

¿Cuál es la razón de una aparente sin razón?Cuál es la razón para que un grupo de venezolanos le pregonen a quienes quieren ir a votar -- mayoría ésta quizás aparente, porque es posible que los abstencionistas sean la mayoría--, que ir a unas elecciones viciadas y fraudulentas producirá, no lo que un número importante de dirigentes de la oposición y los medios le han querido vender, y que ellos a ciegas han comprado el triunfo electoral, sino todo lo contrario: la legitimación de lo ilegítimo. En el interregno, desde ahora hasta el 3D, el debate se irá acalorando en torno a la búsqueda de los candidatos presidenciales del gobierno y de la oposición, de atraerse tanto al no votante histórico como al abstencionista racional. Ambos deben haber entendido dos cosas vitales para el logro de sus aspiraciones. Por una parte, el teniente coronel sabe que una gran abstención lo deslegitimaría (este es su gran dolor de cabeza) y por otra parte el gobernador candidato debería entender que si no convence a los abstencionistas no tiene ninguna posibilidad de ganar. De los dos tipos de no votantes, es la abstención racional la que en un momento dado puede moverse y decidir la derrota y/o el triunfo para uno u otro candidato en unas elecciones cristalinas y limpias, bien deslegitimando o legitimando al primero, o bien representado el triunfo o la derrota del segundo. Si alguno de ellos la menosprecia estaría construyendo su anticipado descalabro. La abstención es una fuerza extremadamente poderosa y pudiera tener más contundencia que el mismo voto, por ejemplo: el promedio de la abstención entre la elección presidencial de diciembre 1998 y la de agosto de 2004 cuando se realizó el referéndum revocatorio presidencial, contabilizándose seis elecciones en ese período, fue de 46,50%, sin incluir la última elección del 4 de diciembre pasado que

alcanzó 74,74% del total del electorado, (cifras tomadas del CNE). En este punto me referiré solamente, por la importancia de los eventos acontecidos en el país, a dos de ellas; la del 15 de agosto de 2004, referéndum revocatorio presidencial, la cual se caracterizó por ser una elección excepcional para la República y en particular para la oposición ya que tenía un candidato "único" que era el "Sí" para revocar el mandato del presidente. __Este "Sí", no tenía color y ni siquiera olor, toda la oposición se unió en torno a un_"Sí" que era químicamente puro; y a pesar de ello hubo 30,08% de abstención. __En las elecciones de la Asamblea Nacional del 4 de diciembre de 2005, donde apenas 5 días antes de las elecciones, obligados por la población se retiran los partidos de oposición para no avalar un proceso electoral fraudulento, se alcanzó 74,74% de abstención a pesar de las prórrogas ilegales instrumentadas por el_CNE, si le sumamos 7% de votos nulos nos darían aproximadamente 82% de abstención (cifras del CNE). Es decir, que sin una campaña dirigida racional y científicamente al fortalecimiento de la abstención, la oposición, solamente por haberse intempestivamente retirado, logra una protesta excepcional, produciendo como efecto inmediato la ilegitimidad de la Asamblea Nacional, ante el país y el mundo. Tan así que ha sido una de las pocas veces que se sacó de sus casillas al teniente coronel y a muchos de sus acompañantes, poniéndose en evidencia que la dictadura populista venezolana cojea, no solamente "porque le faltó la oposición de utilizaría" que le venía sirviendo hasta ese momento, sino que cojea de verdad porque también le faltó pueblo. __Ahora bien, para estas próximas elecciones, ficción de la verdad, el fraude sistemático se ha perfeccionado. Es una mentira cuando se dice que si bien las condiciones electorales no han mejorado para enfrentar el fraude, las condiciones políticas sí han variado, parecieran querer desconocer que la vía electoral y el ejercicio del voto es un derecho por excelencia político, de tal manera, según algunos, que por haber variado las condiciones políticas no importa que el fraude se mantenga, por ejemplo, no importaría que: no se ha dado explicación creíble sobre el crecimiento del registro electoral en 34% en los últimos dos años y medio contra 11% de los quinquenios anteriores; hay más de 1,3 millones de personas que aparecen sin dirección; hay decenas de miles de personas que tienen dos o más cédulas de identidad con seriales diferentes; se ha nacionalizado a cientos de miles de

extranjeros sin cumplirse con la normativa correspondiente; no hay explicación de las migraciones masivas de votantes de un municipio a otro; y entre otras, no se han dado las explicaciones del por qué en más de un tercio de los municipios del país hay más votantes que población, tanto así que en los municipios fronterizos los votantes alcanzan 90% de su población, aun cuando esto resulte increíble; y esto es solamente una parte del fraude, ya que podemos seguir refiriéndonos al fraude electrónico, el ventajismo de las máquinas capta huellas, el Plan República, a los miembros de mesa en un altísimo porcentaje afectos al gobierno, y paremos de contar. __ Como consecuencia de ello, allí reside "la razón de la sin razón" del por qué un grupo de hombres, pasando por encima de intereses terrenales, prefieren en cambio mantener sus principios y valores republicanos al señalarle al colectivo que ejerciendo el voto sin garantías electoral les están haciendo el juego al gobierno. __ Puede ser, como son las cosas de la historia, que el cazador sea cazado, es decir, que después del 3D todos ellos se den cuenta (dirigentes y colectivo) que se embarcaron en una utopía electoral que los acercará cada día más a la tragedia que se nos viene encima: la desaparición del Estado de Derecho y el conflicto interno o externo, se hicieron corresponsables. __ A estas alturas es obligante señalar las cosas tal como son, porque también es muy factible que con la desvergüenza de siempre, los perdedores, por su propia incapacidad, quieran endosarle tozudamente su derrota, no al fraude electoral ni a su falta de perspectiva histórica, sino a aquellos hombres y mujeres que manteniendo su integridad conceptual no avalaron con su voto el fraude anunciado. __ Esta "razón de la sin razón", la encontramos, para hacer un poco de historia, en la Italia de la Segunda Guerra Mundial cuando los italianos aplaudieron a los aliados que ocuparon Roma, ya que los romanos sentían que habían estado oprimidos por un régimen fascista, y vieron en los aliados a sus libertadores, aunque los fascistas eran italianos y los vencedores, extranjeros. Paradojas de la historia. __ De tal manera, los fundamentos que les he expuesto del por qué de la abstención, son, en consecuencia, "la razón de esa aparente sin razón". Concluyo con una expresión de Albert Einstein, que bien se le pudiera aplicar a una gruesa parte de nuestra dirigencia: "Hay dos cosas infinitas...una, el universo y de ello no estoy muy seguro, y la otra, la estupidez humana".

Caracas, 15 de septiembre de 2006

Opinión EL NACIONAL

Utopía electora | Alfredo García Deffendini

Nos conseguimos hoy entre las orillas de un río. Nos hemos sumergido en sus turbias aguas y cada orilla representa una esperanza. De un lado la esperanza perdida del referéndum revocatorio, cuando la fe depositada en un liderazgo condujo al país a la aceptación del fraude electoral; y del otro, la nueva esperanza que una parte del país vuelve a depositar en el mismo liderazgo que lo llevó al desastre del RR, que aceptó el fraude, y como si ello fuera poco, algunos reconocieron la pantomima los resultados. Se reedita en esta forma la otrora Coordinadora Democrática para que les conduzca a la utopía electoral del 3 de diciembre. __Son los mismos hombres que estaban en la coordinadora los que hoy están en el comando de Manuel Rosales. No es necesario mencionarlos, porque tras llevarlo al desastre, el país los recuerda uno a uno; y nuevamente hoy quieren conducirlo al suicidio sin sentir vergüenza y sin siquiera un mea culpa. __El país pagó bien caro la confianza depositada en ese liderazgo, que nuevamente se empecinan de manera torpe y enfermiza a conducirlo al cadalso. No quieren entender que sin condiciones electorales, (revisión del Registro Electoral, voto manual y conteo manual, entre otras), el fraude será mayor que el del RR; y con ello se legitimará un régimen que fomenta aceleradamente al odio entre hermanos, que pacta con gobiernos terroristas, que negocia con la narcoguerrilla colombiana, que propicia el rearmamento y acaricia la vía de la energía nuclear; lo cual terminará por llevarnos a una guerra fratricida o a una guerra "asimétrica" con un tercer país. Veremos entonces a nuestros mucha chos obligados a sacrificar sus vidas, y cuando el teniente coronel Hugo Chávez se dé cuenta de su derrota, dirá como lo dijo el cabo Adolfo Hitler en su caída: que la vida de los alemanes no valía nada, ni aun la de sus niños, porque no supieron defender al Reich de los mil años. Y la historia volverá a repetirse. __Pero con seguridad, de tanta ruina y mezquindad que caracteriza a ese liderazgo sin perspectiva histórica saldrá un nuevo liderazgo que logre conducir al país, aun con dolor y lágrimas y aunque tenga que transitar por aguas tormentosas, a puerto seguro. Esos nuevos líderes, a diferencia de los otros, entenderán

que mientras el régimen revolucionario se mantenga en edad de crecimiento permitirá el teatro del juego político, y que por ello le garantiza a Manuel Rosales que aun perdiendo el 4 de diciembre podrá regresar a la gobernación del Zulia. El plan para ese entonces se habrá cumplido. Así Rosales no arriesga nada y cohonesto al régimen. Sólo serán unas vacaciones que el Ejecutivo nacional le concede al gobernador del Zulia. Lamentablemente, el gobernador, ahora candidato presidencial, y su comando y asesores, no han logrado entender que cuando la revolución sea un hecho, los abandonará con desdén. Hoy les consentirá; pero mañana se vengará e irá por sus cabezas sin despreciar ninguna sangre, ni siquiera la de Rosales, aun cuando su comando diga que hay que ir a las elecciones sin importar las condiciones. En fin, es una elección más, y parecieran no saber que en la política suele ocurrir que el resultado es contrario a lo previsto. __En estos momentos, cuando la Patria anda errante, no quieren asumir la responsabilidad que ésta le reclama y se van por la vía fácil, la de la negociación con el régimen. Así fue ayer con la mesa de negociación. Así ganan tiempo. Y nosotros nos preguntamos ¿Para qué quieren ganar tiempo? Pero no todo esta perdido pues sabemos que en las horas menguadas de los pueblos surgen hombres, de antes y de ahora, que asumen su responsabilidad sin miedo a comprometerse arriesgando sus vidas y sus patrimonios. A esos hombres la historia los inmortalizará y serán ellos quienes recojan la antorcha de la verdad, para decirle al país que sin condiciones electorales, votarán no votando, y que se comprometerán con éste y con la comunidad internacional ante el trágico fin a que se nos quiere conducir, a luchar sin descanso hasta el final por que se cumplan las condiciones electorales para unos comicios limpios. De no haberlas, entonces lucharán para que el país como un todo vote no votando, para demostrarle al mundo que sí somos capaces de transmutar el 3 de diciembre y convertirlo, en vez de un triunfo de este régimen con su farsa electoral, en un triunfo del país, al deslegitimarlo y demostrar que, si bien el régimen puede multiplicar los votos con las máquinas electrónicas, no le será posible multiplicar a su gente frente a los centros electorales; y entonces se le implosionara constitucionalmente. __No puedo concluir este escrito, sin reproducir la última parte del escrito de Oswaldo Álvarez Paz del 21 de agosto de 2006, titulado "Desde el puente": "Ruego a Dios estar equi-

vocado y proteja sin límites a Carlos Ortega y a los Oficiales Farías", y nosotros agregamos: así como a los generales Néstor González González, Felipe Rodríguez, Francisco V. Usón y a todos los perseguidos y presos políticos del actual régimen.

A/8 EL NACIONAL - MIÉRCOLES 27 DE SEPTIEMBRE DE 2006

Opinión

Engaño o autoengaño

Alfredo García Deffendini

escritoriodeffendini@cantv.net

Cada vez que leemos la prensa o encendemos la televisión, hay una avalancha del "intelectualismo", como también de "analistas políticos", quienes vuelven, una vez más, a recomendar la vía del voto irracional como la única salida a la tragedia que inunda al país. No se dan cuenta de que están huyendo de un chispazo para refugiarse en un incendio. Parece una broma del destino; pero no lo es. Con su actitud incendiarán también al país al permitir que el régimen se legitime a través del fraude electoral. __Caen en la trampa por negarse obstinadamente a ver mas allá del propio espíritu del placer de opinar, se impone el espíritu del auto halago intelectual por sobre el espíritu del sacrificio, se "mienten" al no entender que esa actitud los llevará a su desgracia y lamentablemente, si son oídos, arrastrarán a un pueblo a la tragedia que se le avecina, sacrificando incluso a las nuevas generaciones. Simplemente, le hacen el juego al régimen. __Ellos, aunados a algunos personajes políticos que, con el pretendido "blindaje" del antifraude, llevaron al país mediante engaño, voluntario o involuntario, a la aceptación de las condiciones electorales para el referéndum revocatorio del 15 de agosto de 2004, voceros casi todos reeditados hoy en uno de los comandos de campaña, se atrevieron a asegurar: "Está blindado, no importan las condiciones electorales porque el voto mata fraude". __Así decían ayer, y con la misma premisa nuevamente pretenden hacernos creer en su "utopía electoral". ¿Será que son tiempos de estrechez moral? Todos ellos, si no rectifican, mañana se convertirán en aquel Neville Chamberlain que, sin quererlo, coadyuvó por su tozudez a la Segunda Guerra Mundial al darle el tiempo necesario al cabo Adolfo Hitler para que se rearmara para la guerra y ocasionara así el mayor holocausto de la humanidad, o quizás preferirán compartir un pedazo de historia emulando al mariscal Philippe Petain, héroe francés de Verdún de 1918, (Primera Guerra Mundial), quien, mintiéndose y pasando por encima de su honor, firma el vergonzoso armisticio con

los nazis y le entrega la Francia a Hitler, aceptando, para su vergüenza, que le dejaran un pedazo de la Francia conquistada para hacerse la ilusión de que todo era pasajero. __Me pregunto ¿será que no quieren ver que llevan a la gente a un naufragio, obstinándose en no querer aceptar que si naufragamos tendremos que redefinir los conceptos de nuestros valores republicanos y lo que entendemos por libertad, igualdad, fraternidad, educación, patria potestad y propiedad?. ¿Será que por no pensar mucho mas allá de lo que están obligados a hacerlo, empujan al país a esa terrible encrucijada de una ruta electoral que conduce a un suicidio colectivo, aun sabiendo que el monumental fraude electoral relegitará al régimen para que éste continúe ganando tiempo disfrazado de democracia mientras madura el perfeccionamiento del estado fascista y comunista? __No quieren entender que el régimen busca desesperadamente la relegitimación; y para ello necesita a los otros candidatos presidenciales. Se mienten y mienten a los demás, ya que no podrán cobrar si van a un proceso electoral viciado y fraudulento, sino que por lo contrario, cohonestarán los vicios y el consabido fraude. __Algunos de ellos ponen como ejemplo, para mentirse y para mentirle a los demás, la tesis de algunos políticos "progresistas" europeos, que afectados por un curioso tipo de esquizofrenia política, promueven en el Tercer Mundo dictaduras que no soportarían para sus países, siempre que éstas sean "antiamericanas"; además de ciertos planteamientos que aquí éstos venezolanos secundan, como por ejemplo: "¿Por qué no seguir el ejemplo del PRI de México que gobernó 70 años y luego hubo el tránsito a la alternabilidad en el poder?". Quizás piensan con la frialdad del político aventurero que ese tiempo dedicado a la campaña o las campañas electorales les permitirá, al candidato o a alguno de los de su entorno, darse a conocer en cada rincón del país y así tener más oportunidad para ser presidente a futuro, sin importarles que están jugando a estas alturas con la paz de la República. __Si continúan en su obcecación se cubrirán con aquellas reflexiones de Octavio Paz (escritor y diplomático mexicano, Premio Cervantes y Premio Nobel), cuando escribió sobre el engaño lo siguiente: "Y aquellos que se autoengañan, hasta qué punto el mentiroso de verdad miente, de veras se propone a engañar, y se preguntaba ¿no es la primera víctima de sus engaños y no es a sí

mismo a quien engaña?". De ser así, ojalá asuman su responsabilidad en la tragedia por venir. El problema está en que arrastrarán a un pueblo con su mentira. La historia juzgará.

Opinión EL NACIONAL

Yo acuso*. La verdad en marcha

Alfredo García Deffendini

escritoriodeffendini@cantv.net

En estas horas infaustas de la república, cuando la patria aún sigue errante, pero cuando por fin –y por ello es sabio decir que no hay mal que por bien no venga– se quitaron las caretas "aquellos" en la danza grotesca de una utopía electoral, a la que nos llevó una dirigencia sin perspectiva histórica, es el momento oportuno de decirle al país la verdad. __Yo acuso a un Teodoro Petkoff y a un Julio Borges, y se hace cómplice como marioneta un Manuel Rosales, de conducir al colectivo de la oposición a un suicidio anunciado. Ellos sabían del fraude, antes y durante la ruta electoral. Es por ello que hablábamos de un doble fraude: el orquestado por el régimen desde antes del referéndum revocatorio, y el de estos personajes que en conocimiento de ello lo aceptaron, lo cual salpica también al comando de Rosales. Allí están como pruebas los diferentes informes técnicos que se le presentaron, no lo podrán negar; los de Genaro Mosquera y Ezequiel Zamora; los de Mercedes Febres Cordero y Guillermo Salas; los del ex rector de la USB, el profesor Freddy Malpica. Allí están las diferentes comunicaciones que se les entregaron en nombre del Frente Patriótico, de personalidades del Zulia, de los ex rectores, ex vicepresidentes y ex directores del extinto Consejo Supremo Electoral. Una y otra vez se hicieron los ciegos y los sordos, sabían lo que querían y nadie ni nada los podía perturbar para lograr su objetivo, que era la creación de una plataforma política para las futuras elecciones después del 3D; tan es así, que ya están aceptando la propuesta del régimen de una reforma constitucional, por supuesto con la misma metodología electoral, nuevamente se juntan el régimen y esta parodia de oposición, después cobrarán. __Aún perdiendo, fueron exitosos, qué contradicción. Con la ruta electoral lograron financiamiento nacional e internacional, mañana al propio Gobierno le convendrá también financiarles y darles plataforma política. Triunfaron en su propia mentira, porque se autoengañaron, como lo dijimos en nuestro escrito titulado "engaño o autoengaño", publicado en este diario el día 27 de septiembre pasado; y salieron tan fortalecidos en su mentira, que se la creye-

ron. Hoy celebran en su mentira, se engañan al creer que esas 4.000.000 de personas que votaron por Manuel Rosales les acompañarán en la plataforma política hacia un futuro de indignidad. ¡Qué equivocados están! No se dan cuenta y no quieren ver que serán las primeras víctimas de su propio engaño, porque ese conglomerado, quien en gran parte votó con el compromiso de cobrar, hoy se sienten burlados, frustrados, espantados, y sí cobrarán: no acompañándoles en el acuerdo vergonzoso. __En particular Teodoro Petkoff y Julio Borges, políticos que "creen" que lograron lo que siempre habían tentado alcanzar. Acariciaban siempre la idea de destruir lo que una oposición y un colectivo construyeron con sus muertos, heridos, presos y exiliados, con sus epopeyas pasadas: la huelga petrolera, el 11 de abril de 2002, nuestras marchas y concentraciones, y por qué no decirlo, la gesta de la plaza Francia de Altamira con la dimensión de su intención. Siempre se opusieron, siempre adversaron cada una de estas etapas gloriosas de un colectivo decidido a resistir con dignidad y coraje a la dictadura constitucional, y si estaban físicamente en alguna de ellas, era solamente cuidándose del qué dirán pero apostando a su fracaso, otros por no perder la oportunidad del micrófono y de la cámara de televisión. __Yo acuso a aquellos partidos que utilizaron persistentemente la ruta electoral, con la única excusa de darse nuevamente a conocer al conglomerado nacional, aprovechándose de las finanzas a conseguir para alcanzar su doble objetivo: financiamiento y ganar unos votos. No les importó el país, fue más importante su partido, ¡Qué pobreza! No se dan cuenta de que la gran mayoría de esos votos no les corresponden, no entienden que se votó contra Chávez, ellos eran un medio solamente. __Yo acuso a aquellos políticos que les acompañaron por dejarse engañar con el que "se iba a cobrar", con la excusa de que aun cuando las condiciones electorales no habían cambiado, es decir, a pesar de que se mantuviera el fraude (a confesión de parte relevo de pruebas) pero asegurando que las condiciones políticas si lo habían hecho. Ojalá rectifiquen y hayan aprendido que la palabra es una sola. __Yo acuso a aquellos medios que "censuraron al resto de la oposición" porque no compartían la ruta electoral que se habían impuesto con Rosales, y tendenciosamente condujeron al colectivo a un suicidio anunciado, y que en alguna forma hoy continúan censurando a los demás, dándole protagonismo a quienes nos

condujeron a la utopía electoral con sus impensables consecuencias. Critican al régimen por su política comunicacional pero por otro lado lo imitan cuando el resto de la oposición no coincide con ellos. __Lo positivo es que se quitaron las caretas. Estas elecciones, por duros que sean sus resultados fraudulentos, sirvieron para ponerle fin a la fiesta de disfraces. __Hoy, quienes no quieren seguir engañándose, entenderán la magnitud de la tragedia a la que estos dirigentes y medios les condujeron. Tragedia, sin parangón en la historia del país. Es por ello, que si les permitimos que continúen engañándonos, nos haremos cómplices y les transferiremos a las futuras generaciones la mayor quiebra institucional y existencial de la historia del país. Será entonces, un mañana, cuando con la sangre de nuestros hijos y nietos, para vergüenza de la actual generación se rescate a la república del estado de postración a donde este régimen, en contubernio con esta indolente dirigencia la haya conducido. Le entregaron con su conducta un cheque en blanco, legitimaron lo ilegítimo, hicieron un borrón y cuenta nueva, nada ha pasado, ¡Qué parodia! Por ello, es obligatoria la reflexión, no hay mal que por bien no venga. Por fin conocemos quienes dentro del movimiento de la oposición jugaban sucio, quienes apostaban al fracaso, unos porque simplemente adversaban a HCF, porque se resentían en no haber sido él, otros porque simplemente querían acompañarles y no se les permitía, por luchas internas, y otros porque nunca entendieron la naturaleza del régimen. __Concluyo diciéndole a todos aquellos que se sientan engañados, que la lucha continúa. Después de esta tragicomedia hemos ganado, sabemos quienes somos y con quienes contamos. Es obligatorio ahora reagruparnos para el rescate de nuestros valores y principios; como alguien dijo pero lamentablemente en el andar se olvidó de ese decir: "El problema es existencial y de principios". Todavía somos muchos los caminantes, como una vez dijo nuestro eterno poeta Andrés Eloy Blanco: "No hay que llorar la muerte del viajero, hay que llorar la muerte del camino". __*Título tomado de la carta abierta de Emilé Zola publicada en el diario L'Aurore

El Nacional - Sábado 06 de Mayo de 2006 A/9

Opinión

Por qué la abstención

Alfredo García Deffendini

Chávez ha logrado dismantelar la democracia representativa, aprovechándose de las bondades que esa misma democracia le brindó, al asumir originalmente el “Gobierno” por la vía electoral, luego el “Estado” por la vía legal (sentencia del TSJ en la cual se determina que la voluntad reside en el pueblo y es éste el que puede darse un nuevo orden constitucional) y finalmente con el nombramiento de la Asamblea Constituyente y la aprobación de la Constitución de 1999. Ello le permitió alterar el orden legal constituido, violando la Constitución de 1961 y concentrar en el Ejecutivo nacional todos los poderes públicos para desarrollar e instrumentar el proceso revolucionario del nuevo orden.

Cumplida la primera fase, y apoyados en la experiencia del laboratorio que se convierte Venezuela para los movimientos de la izquierda internacional, más la sustentación que el petróleo le aporta al proceso, acuerda utilizar al país como un “medio” para alcanzar el objetivo fundamental que es la exportación del socialismo del siglo XXI a los países que integran la indo-afro-América, desde la Patagonia hasta el Río Grande, no sin antes estratégicamente decretar como enemigo natural a Estados Unidos. Definido el enemigo natural, comienza a utilizar al petróleo como arma militar y política, para comprar la adhesión de la mayoría de los países indoafroamericanos y así evitar la aplicación de la Carta Democrática Interamericana, en el entendido que, más temprano que tarde, los países del mundo occidental se darían cuenta que el proyecto de la “indo afro América grande,” estaría dirigido fundamentalmente a confrontar y subvertir el orden occidental, vieja querencia fidelista, para lo cual se ha valido de las siguientes estrategias: el uso del petróleo como instrumento de chantaje y desarticulación del mercado para subvertir el orden público interno de otros países; la alianza con Cuba que tiene, entre otros objetivos, aparte del ideológico, fusionar sus fuerzas armadas para la defensa en caso de conflicto interno como externo; y el acercamiento

estratégico al mundo islámico fundamentalista (Irán, Siria y Palestina) para obtener la participación de individuos que tienen como enemigos a los Estados Unidos e Israel.

Todo lo anterior, lo requiere como apoyo para su proyecto de “guerra asimétrica”, y más allá de la solidaridad política, les ha ofrecido cooperar con el suministro y explotación de materiales sensibles, como es el uranio, con lo cual ha logrado que el conflicto se internacionalice. Luego impulsa también una alianza con Corea del Norte, y de esta forma fortalece la idea de generalizar el conflicto para desconcentrarlo de su área de influencia y acción.

Motoriza también, la apertura del mercado petrolero hacia la China comunista con el objeto de reducir y eliminar la dependencia de los Estados Unidos como principal comprador de 60% de las exportaciones petroleras, materializándose con la entrega a China continental de más de 14 pozos petroleros maduros, cuya producción total se calcula en 1.000 millones de barriles.

Todas estas consideraciones nos obligan a las siguientes conclusiones: Chávez entiende que para poder avanzar hacia su objetivo necesita el “disfraz democrático” y para ello el “proceso electoral” es su aliado principal; pero también conoce que es su “talón de Aquiles”.

Quienes le adversamos, tenemos que entender y aceptar de una vez por todas, que el proyecto socialista del siglo XXI no tiene para su caudillo punto de retorno, no sólo por los señalamientos anteriores, sino también por todos los crímenes y delitos cometidos, inclusive el de la traición a la patria.

Ante esta realidad que ya es de todos conocida, tenemos forzosamente que concluir: nunca permitirán unas elecciones limpias que propicien la alternabilidad en el poder, y en el caso de que accedan a modificar algunas normas para arrojarse de un manto de legalidad, será para perfeccionar el fraude y la trampa. Su objetivo es ganar tiempo para prepararse para la guerra de cuarta generación.

Así, la única vía que le queda a la oposición, es la deslegitimación del Presidente de la República, deslegitimación que puede lograrse con una abstención nacional aún superior a la del 4 de diciembre pasado.

Sólo con la abstención demostraremos que la dictadura venezolana cojea, porque no solamente le falta oposición que le sirva de utilidad, sino que también le falta pueblo de verdad y que su sistema electoral ya no le permite encubrir la dictadura sino que más bien la pone de manifiesto.

PRESENCIA DEL PROF. GENARO MOSQUERA Y
DEL EXVICEPRESIDENTE DEL CNE EZEQUIEL
ZAMORA COMO DIRECTORES DEL FRENTE
PATRIOTICO

ANALISIS DEL SISTEMA ELECTORAL

Genaro Mosquera

ASPECTOS GENERALES

1. Es necesario poner de manifiesto que Manuel Rosales representa una candidatura de la unidad de la mayoría de la oposición y en lo personal deseamos firmemente su elección dentro de un proceso electoral limpio.

2. Frente a una candidatura cuya musculatura se ha venido fortaleciendo, estamos claros que tiene todas las posibilidades de desplazar al candidato oficialista y al gobierno autoritario y militarista que representa.

SISTEMA ELECTORAL

1. Persisten como lo hemos dicho reiteradamente, limitaciones importantes en el sistema electoral, en efecto, el maquillaje que el CNE hizo sobre la base de las denuncias públicas no han resuelto cuestiones de fondo en el sistema electoral, por ejemplo:

No ha dado explicación suficiente y creíble sobre el crecimiento del 34% en relación al año 2003 del registro electoral.

No han dicho donde van a votar el millón trescientos mil personas que aparecen sin dirección

No han dado explicación sobre aquellas personas que tiene dos o mas cédulas de identidad con seriales diferentes,

No han dado explicación como nacionalizaron a cientos de miles de extranjeros sin soporte legal

No se ha dado explicación porque en mas de un tercio de los municipios del país hay mas votantes que población y como explicar la migración masiva de votantes de un municipio a otro

2. Es conveniente también afirmar que las 19000 personas que nacieron el mismo día fueron arregladas, y que las fechas de nacimiento están normalmente distribuidas, sin embargo existen 350.000 cédulas de identidad numeradas en los doce millones que tienen un número desproporcionado de nacimientos en octubre.

3. Al cruzar los datos del nuevo RE con la base de datos del IVSS sólo el 20% de los votantes aparecen activos en el SSO Así mismo el 48% de los votantes no están registrados en el SSO de los cuales el 31% aparecen cesantes. Del resto de personas que aparecen en SSO la mayoría son empleados públicos.....!!!!

4. Existen otras limitaciones en el Sistema Electoral, en efecto, al analizar los miembros de mesa que fueron seleccionados por el CNE la mayoría son oficialistas, así por tenemos que a nivel nacional del total de miembros 323 mil son oficialistas y 123 mil son de la oposición. Esta cifra se obtuvo del registro de miembros publicadas oficialmente por el CNE y comparadas con la lista Maisanta que tiene a los que firmaron contra el presidente en el Referéndum. Esto es una proporción de 3 miembros afectos al gobierno por 1 de la oposición.

5. La relación anterior, es decir, los miembros de mesa es de 5 oficialistas a 1 en estados como Amazonas, Barinas, Bolívar, Carabobo, Cojedes, Guárico, Lara, Portuguesa, Sucre y Trujillo. Extrañamente en el Zulia es de 2 a 1

EN RELACION A LA VOTACIÓN

1. La decisión de contar los votos en el 54% de las mesas luce estadísticamente correcto si se sortean las cajas al terminar el acto de votación y se cuentan los votos; pero si el sorteo es amañado o hecho previamente no se puede confiar en los resultados, por tanto es necesario que se cuenten todas las cajas, total, el tiempo es casi el mismo. Espero que el candidato oficialista no tenga miedo de hacer esto.

2. Las captahuellas efectivamente no identifican al votante si no hay secuencia, pero al capturar una huella la misma se busca en una base de datos y hay transmisión de los datos del votante..Ello es suficiente para el centro de totalización sepa como está la orientación del voto, es decir, se puede saber con la simple comparación de la lista Maisanta como está votando la oposición en cada centro, de allí que se vigile es proceso en tiempo real y la tentación de sustituir a los que no votan en un centro por un voto virtud es un enorme riesgo, por lo tanto la oposición no debe permitir el uso de esas maquinas.

3. Las listas de votante aparecen en los centros de votación. El comando de campaña de Rosales debe movilizar a la gente para buscar cada votante y listar a los que no aparecen, se van a sorprender, estimamos que al menos un tercio no vive en el lugar o no existe.

4. Los reservistas que estarán en los centro de votación son fichas del gobierno, es decir, civiles que cobran en las nóminas oficiales, no son imparciales por lo tanto no se deben aceptar.

ALERTA

1. Es necesario alertar a la población que el sistema electoral tiene muchas limitaciones y es potencialmente posible el FRAUDE

2. Es imprescindible preservar los métodos de control, de conteos rápidos de los votos, de hacer los conteos a boca de urna claros y eficientes para denunciar irregularidades sobre la marcha y asegurar la presencia de testigos nacionales e internacionales en el centro de totalización.

3. No se debe caer en el triunfalismo que observamos y conformarse que todo está bajo control, NADA ESTA BAJO CONTROL solo la presencia masiva de votantes en los centros y la denuncia permanente puede mejorar el sistema electoral que parece que fue diseñado por expertos que no pueden y no quieren ser desplazados del poder político venezolano.

Caracas, noviembre 2006

SINTESIS DE REUNION DE CONTACTO ENTRE LOS FRENTE OPERACIONALES ELECTORALES

TEMAS:

1. Restricciones del Sistema Electoral
2. Preparación de agenda para un encuentro de alto nivel entre los actores políticos

ASUNTOS:

Por el Frente:

1. Se le informó a los responsables tecno- político del comando de campaña sobre los acuerdos del Frente en relación a las restricciones recogidas en el documento número 1 donde se fija posición en cuanto a las condiciones electorales. Se entregaron documentos al respecto.

2. Se proporcionó un amplio informe sobre el Análisis del RE y de la Auditoria hecha por el sector oficial donde se ratificaron las inconsistencias del RE. Se entregaron documentos que soportan el informe, así como las bases de datos disponibles.

3. Se ofreció un informe sobre las coincidencias del Análisis encontrado por Sumate y se destaco el caso del Estado Zulia

4. Se ofrecieron detalles al equipo electoral del candidato para el control de los procedimientos electorales y el diseño de las muestras electorales y de los exit polls. Así mismo colaboración técnica de alto nivel.

5. Se destacó la necesidad de la cooperación y articulación sobre la base de una propuesta de reunión con la máxima dirigencia para establecer las estrategias.

Por el Comando Electoral

1. Se presentó a consideración un informe político de las actuaciones técnicas en el CNE

2. Se estuvo de acuerdo con las limitaciones y todos los puntos contenidos en el informe del Frente y de sus expertos en lo que se refiere a las conclusiones relativas a las limitaciones del registro electoral
3. Se aceptó el inicio un intercambio de información técnica para facilitar el diseño y creación de controles electorales
4. Se invitó a un Experto en materia electoral del Frente a verificar las bases de datos e información del CNE para conocimiento del Frente y verificación de la hipertrofia del registro electoral..
5. Se reconoció el riesgo que significa el Sistema electoral para las elecciones

Conclusiones

1. Se aceptaron las limitaciones expuestas en el sistema electoral aceptando las recomendaciones del Frente con algunas limitaciones a clarificar con el intercambio de información
2. Se iniciará un intercambio técnico sobre las propuestas de ambos grupos dando acceso a la información para facilitar las conversaciones
3. Se discutió el tema relativo al conteo del 100% de las boletas frente a la muestra del 55% el cual se condicionó a la metodología.
4. Se preparará una agenda tentativa para reunir a las máxima dirigencia para establecer una estrategia complementaria ante el proceso electoral

Varios:

Se entregó información privilegiada sobre materia educativa no expuesta por el candidato que enriquecerá seguramente los planteamientos de esta importante área.

Anexos:

Informe Número 1 del Frente

Informe “Análisis del Registro Electoral”

Informe sobre la “Auditoria Universitaria”

CD Contentivo del Análisis del Registro”

Informe del grupo de Muestristas y Estadísticos sobre el conteo total de los votos, el muestreo del 55% y los “Exit polls”

COMENTARIOS RELEVANTES EN RELACION AL SISTEMA ELECTORAL

En el curso de la reunión sugerida por el Frente Patriótico con la Comisión Electoral del Grupo Rosales, hubo un intercambio de opiniones entre los expertos de ambos grupos.

Del intercambio surgieron las siguientes conclusiones:

1. Se reconocieron las limitaciones del sistema electoral, especialmente lo relativo al Registro Electoral y las implicaciones que pueden tener sobre los resultados como consecuencia del proceso comicial
2. Se discutieron los elementos relativos al control electoral y la metodología que se ha adoptado para el entrenamiento de testigos, los procedimientos de control del voto en las mesas electorales, en el conteo manual, en el conteo rápido, en el muestreo a boca de urna y en los sistemas automatizados, incluyendo lo relativo a las salas de totalización y las auditorias de los software
3. Se acordó iniciar un intercambio técnico sobre las propuestas de ambos grupos, dando acceso a la información para facilitar las conversaciones
4. Se discutió el tema relativo al conteo del 100% de las boletas, frente a una muestra del 55% el cual se condicionó a la metodología a ser utilizada y a los riesgos de manipulación en la selección de las mesas.
5. Se ofreció ayuda para el entrenamiento de miembros de mesa a través de procedimientos convenientes para la defensa del voto.
6. Se ofreció ayuda para el análisis de la base electoral, para diseñar los procedimientos de conteo de los votos y del conteo rápido y del

control de los mismos, a través de encuestas sistemáticas a boca de urna mediante diseños de muestreo uniformes, ejecutadas a través de varios operadores o de empresas encuestadoras

7. Se acordó preparar una agenda tentativa para reunir a la máxima dirigencia política nacional a fin de establecer una estrategia complementaria ante el proceso electoral

CURSO DE ACCION SUGERIDA PARA EL FRENTE PATRIOTICO Y EL MANEJO DE LA INFORMACION DE CARÁCTER PÚBLICO

I.- Informar al público que:

Los técnicos de ambos grupos se reunieron e intercambiaron posiciones en relación a las limitaciones del sistema electoral, concluyendo que existe un potencial riesgo de manipulación de los resultados para favorecer al sector oficialista.

Hubo reuniones con misiones internacionales, a los cuales se les entregaron informes sobre las limitaciones del sistema electoral

II.- DISEÑO COMUNICACIONAL POLITICO

El Registro Electoral, fue analizado por expertos en la materia quienes expusieron sus limitaciones en lo que respecta a:

Que el RE fue maquillado por el CNE anunciando falsamente su confiabilidad,

Que las medidas tomadas por el CNE son totalmente insuficientes por cuanto se limitaron a eliminar parcialmente a las personas fallecidas, a eliminar direcciones de votantes inconsistentes y a solicitar fe de vida a los ancianos para excluirlos o no.

Que el CNE no dio explicación sobre el crecimiento del RE en más de un 34% en relación al año 2003

Que el CNE no resolvió el problema de las migraciones, ratificándose en consecuencia que en más de un tercio de los municipios hay más votantes que habitantes

Que el CNE no dio respuesta a la razón por la cual en las mayoría de los municipios del país existe, más del 90% de votantes con relación al total de su población

Que el CNE no dió sobre los cientos de miles de personas que disponen de más de un documento de identidad con números diferentes

Que el CNE no dió explicación sobre los miles de extranjeros que aún poseen cédula de identidad de extranjeros y cédula válida de identidad como venezolanos, sin dar justificación sobre los procedimientos legales para su nacionalización

Que el CNE no dió explicaciones sobre la enorme cantidad de extranjeros que no viven en Venezuela, pero tienen cédula de identidad venezolana y están inscritos en el RE

Que el CNE reconoce que hay más de 1,3 millones de electores sin dirección

Que a la fecha no se ha entregado a los partidos políticos el registro electoral con sus respectivas direcciones

Que las captahuellas requieren de una base de datos externa a los centros de votación para validar la identificación del votante. Ello permite direccionar al votante hacia una mesa en particular y conocer en tiempo real cómo se lleva a cabo el proceso, lo cual constituye un riesgo al ponerse en evidencia la tendencia del voto, bastando para ello la comparación con las listas Maisanta para disponer de información privilegiada y orientar al gobierno dónde se presentarían debilidades para luego activar acciones fraudulentas

3.- El FRENTE PATRIOTICO denuncia que el Sistema Electoral tiene demasiadas limitaciones para llevar a cabo el proceso comicial de manera limpia; en consecuencia, ratifica que no es confiable para una elección imparcial manteniéndose el riesgo que el gobierno haga fraude tal y como se ha denunciado reiteradamente.

4.- Ante la imposibilidad de coordinar acciones con los comandos de campaña del candidato Manuel Rosales, para articular una acción política en defensa del voto y apoyar democráticamente su reconocido crecimiento en la intención del voto, el FRENTE PATRIOTICO advierte a la ciudadanía el peligro de fraude, razón por la cual exhorta a la permanente vigilancia del proceso para defender los resultados del mismo, lo cual es coadyuvante para la defensa de la democracia venezolana

5.- EL FRENTE PATRIOTICO reconoce el empeño de los grupos organizados, partidos políticos y agrupaciones de todo orden para canalizar sus esfuerzos a fin de lograr un candidato que represente mayoritariamente a la oposición y que permita democráticamente desplazar a un gobierno nefasto y luchar para la supervivencia de sus instituciones y la vida democrática de país; pero frente a todo ello, advierte que el gobierno pretende recurrir al fraude ante su debilidad electoral, razón por la cual, antes de que ello ocurra, es necesario que el candidato Manuel Rosales asuma públicamente la defensa de unas elecciones limpias a través de condiciones honorables y esté presto a la defensa de los resultados. De no ser de esta manera, el FRENTE PATRIOTICO asume la responsabilidad de no ir a un proceso cuyo fraude está cantado y asumirá con todas sus consecuencias el defensa del sistema democrático frente a la pretensión de imponer el sistema socialista que derivará hacia la dictadura comunista en Venezuela.-

Responsables de las reuniones:

Dr. Genaro Mosquera

Dr. Ezequiel Zamora

Ing. Enrique Márquez

Asesor:

Dr. Antonio Fernandez

Denunció ex vicerrector de la UCV, Genaro Mosquera

"En los comicios presidenciales de Venezuela se cometió un fraude continuado y negociado"

Caracas, diciembre 25.- En las elecciones presidenciales venezolanas del pasado 3 de diciembre, donde el mandatario Hugo Chávez obtuvo su reelección, se cometió un "fraude continuado y negociado", denunció ayer sábado el estadístico Genaro Mosquera.

El ex vicerrector de la Universidad Central de Venezuela (UCV) dijo que el resultado que otorgó el 62.9 por ciento de los votos a Chávez "se veía venir por las constantes denuncias que hice sobre las graves irregularidades" en el proceso, reseñó la edición digital del diario mexicano Milenio.

"Hay demasiadas irregularidades en el proceso electoral venezolano, gente que votó dos y tres veces, extranjeros que entraron y salieron en la frontera para votar, una abstención importante, topes y máquinas aliñadas (arregladas)", señaló.

El coordinador del Grupo de Investigación Universitario indicó que una revisión postelectoral del pasado proceso comicial detectó que la votación del candidato presidencial opositor, Manuel Rosales, quien obtuvo un 29.0 por ciento de los votos, tenía "topes".

Mosquera explicó que en los centros electorales que son bastión de la oposición ambos candidatos tuvieron "una distribución asimétrica" de los sufragios, "lo que demuestra un comportamiento aleatorio de los votantes, cosa que no ocurrió en otros lugares". "Cuando vamos a centros más populares vemos irregularidades que no se pueden creer.

Por ejemplo, que Rosales tiene un comportamiento horizontal, igual, en cada mesa sacó la misma cantidad de votos y eso no es posible", precisó.

Indicó que en los comicios existió una manipulación de las máquinas de votación ya que "el comportamiento de los votos chavistas fue irregular, mientras que los de Rosales fueron constantes".

El experto precisó que "esta diferencia de votos entre Chávez y Rosales se dibuja en forma constante. Aquí, aparentemente, Smartmatic (empresa que fabricó las máquinas de votación) metió la mano" para programar y alterar los resultados, acotó Mosquera.

El docente universitario acotó que el mismo fenómeno se produjo en el referendo que ratificó en el poder a Chávez en 2004 y agregó que, adicionalmente, "la mesa uno y la mesa última siempre tuvo votos de más, eso se repitió".

"Además hay mesas de algunos centros electorales que desaparecieron y se nos informó que allí votaron los militares. Hubo mesas excluidas para militares en algunos centros y no hubo resultados, eso es muy sospechoso", señaló.

Mosquera añadió que, con todos estos elementos, llegó a la conclusión que "las máquinas estuvieron aliñadas (arregladas), los votos de Rosales fueron aliñados".

Acotó que el Consejo Nacional Electoral (CNE) creó dos mil 700 nuevos centros electorales "hijos" afiliados a centros "madres", en los que se distribuyeron "nuevos votantes y con migrados afectos al oficialismo".

Denunció que "éstos fueron trasladados adrede desde otros centros con el fin de manipular el sorteo de las auditorias a las papeletas".

Las autoridades electorales realizaron el conteo de las papeletas en el 54.5 por ciento de las máquinas electorales, escogidas al azar, para compararlas con el acta de votos emitida por esos equipos para comprobar el buen funcionamiento del sistema.

"Al elegir un centro electoral creado ('hijo') se observa por ejemplo que, de seis mesas, cuatro están llenas de afectos al gobierno y dos no, pero cada una de ellas se alimenta con migrados y nuevos electores", señaló.

Precisó que "no hay que ser un experto para saber que cuando se auditan los centros `madres" e `hijos", al seleccionar por sorteo los centros a auditar, lo más probable es que salgan las mesas con mayoría oficialista".

Recordó que hubo un crecimiento del 34 por ciento en el padrón de electores, el cual pasó de 11 millones en 2000 a 16 millones en la actualidad.

"Desde ese momento (2000) es que comenzaron a surgir enormes irregularidades, aparecieron personas con varias cédulas, sin dirección y el maquillaje que hizo el CNE se limitó a eliminar 150 mil personas del registro. Aquí comenzó esta barbaridad", comentó.

Tras revelar que las autoridades nunca le dieron respuesta a sus

denuncias sobre el registro, Mosquera afirmó que la abstención real ronda un histórico 35 por ciento, pese a que los datos oficiales la sitúan en un 25 por ciento. (Milenio.com/Mexico).

PRESIDENTIAL ELECTION AND THE ELECTORAL SYSTEM VENEZUELA, 2006

A wide number of professional and technical studies have shown that the 2006 Electoral Registry, basis of the venezuelan president election to be held next December, is not trustable at all. The unreliability is due to the fact that, as of the end of last march, nearly three million new voters had been registered in this roll, representing a 24,4% growth in comparison with the number of voters included in the 2003 list. Whatever analysis of the rolls used during past years clearly show that electoral registries increased at small rates, similar to the national population growth rate. In this concern, a first evidence of irregularities that were detected is represented by the almost limitless increase of registered voters, included after the denominated “identity missions” controlled by Cuban personnel, through which several thousands of foreign electors have been included in the registry without fulfilling any legal requirements, after granting them with the Venezuelan nationality and preserving their two identities, that is to say keeping both the “foreigner” and “venezuelan” identification cards and registers.

On the other hand, missing any sort of controls, several hundred thousands of alleged Venezuelan people has been granted with a couple of national identification cards having two different code numbers, being assigned lately to different voting centers. It is to be highlighted that such incorporations were carried out preferably in the lists of voters belonging to states located between Colombian and Venezuelan border line. It is also known that a large number of very old people, whose identity cards feature recent registration code numbers, is included in the registry of voters and in the social security roll as well. According to the birth date most of them must be now deceased and their identities were probably usurped by other persons.

It is worthwhile also to highlight that after comparing the statistical distribution of voters versus the official demographic figures, that is to say the data gathered during national population census and the annual population growth estimates up to 2006, the electoral universe growth shows up very irregular trends, even resulting that the quantity of voters came to be larger than the real population of Venezuela. Moreover it must be mentioned that after the massive and uncontrolled incorporation of voters whose average age is over 27, the popula-

tion structure dramatically changed in less than two years. In accordance with such figures the population of Venezuela should be including at present a larger number of old age people than youngsters, an amazing and unacceptable condition from a conceptual point of view, and people in general intuitively feels that this cannot be true. Then such population distribution does not correspond at all to reality and is a further proof of fraudulent actions taken to “update” the Electoral Registry. The aforementioned results, supported by a professional research team through rigorous statistic analysis, leads to conclude that this mishandled registry is not reliable at all

This situation brought up the need of auditing the Electoral Registry before attending a really transparent and trustful voting process. In this concern, the universities Central de Venezuela, Simón Bolívar and Católica Andrés Bello, entitled by legal and technical fundamentals, offered themselves to carry out an in-depth revision of the Electoral Registry. The CNE (National Electoral Council) acting as an appendix of the Government, not only refused to adopt the methodology suggested by these three reputed universities, but decided instead to entrust the task to several official universities and institutes whose principals and executive officers are designated by executive decisions and obviously selected among people who is fully devoted to the régime.

Every sort of preconceived positions and excuses were set out by government officers in order to reject the proposal submitted by the three universities mentioned before whose investigations and experience might help to disclose the low dependability and poor quality of the electoral registry. Considering the aforementioned facts, it is evident that a convenient scenery has been set up to consolidate the president’s re-election strategy, supported by the control of three million virtual votes plus those that could be added up to the registry during the next months, thus increasing the alleged favorable votes that will be granted to the government candidate, which include the members of the official side parties, the people related to military forces subject to severe voting controls, as well as the public administration employees submitted to strong political pressure. This plan is decidedly supported and empowered by CNE whose board of directors is entirely devoted to government plans, besides that also the automation of

voting processes is controlled by CNE through illegal mechanisms, as formerly revealed by academic institutions studies showing the ways in which the government agents performed vote manipulation, identification of voters and determination of their political preferences, followed at a later time by social discrimination and persecution campaigns. In conclusion, voting conditions are tailor-made to President's needs and have been set up to carry out an amazingly huge electoral fraud.

The position held by pre-candidates, each of them willing to become the unique candidate to head the electoral process against the official applicant who is pretending to be reelected, is set on the basis of some few acceptable procedures and conditions that are far away from being an attainable goal. Under such conditions the strategy must be changed, since a wide social and political agreement has to be reached in order to avoid any tricky situation as those pointed out before.

As a matter of fact and under such circumstances, the primary election should have been designed to choose the opponent candidate having the strongest leadership capabilities, who should be willing to confront the actions and behaviour of a government that resulted to be undesirable for most of Venezuelan people. However, considering that the electoral system (against rules provided by the Constitution and other applicable laws) turns out to be rotten and definitively unreliable for voting purposes, it seems fully justified to organize a popular consultation intended to choose a legitimated board of directors or qualified spokesmen who should spread the aforesaid irregularities and fight against any power misuse by the president of Venezuela and his acolytes, who clearly stated that he will be participating in the incoming presidential election process whether any competitor from the opponent parties will be taking part in it or not, besides to the strategy of "convincing a wise opponent" to participate thereto, notwithstanding the poor electoral conditions, being this part of the plan conceived to maintain an apparent democratic behaviour especially before the international community.

The lack of validity affecting the electoral system should be widely spread everywhere, including the highest international organizations, because this is a matter of democracy preservation. It is also a matter

of establishing a definitely patriotic mechanism, beyond selfishness and electoral procedures, to preserve the electoral rights using every democratic forces available, as a contribution to face the electoral fraud, leading the popular pressure to act in defense of the civil rights and freedom to choose a genuine ruler.

Without electoral guarantees, voting means to throw away our own vote. Any campaign under poor electoral conditions is a waste of time, especially when the ambitions may blind whoever is looking forward to take possession of the leadership in this country, not realizing that the Venezuelan society will not allow anyone to conduct the people again toward an abyss represented by the régime that broke the country into pieces favoring the corruption and insecurity, and ideologically contaminated the minds with the ideals of a false revolution that has not been able to solve any of the most important Venezuelans' problems.

June, 2006. – Dr. Genaro Mosquera.-

genamos@gmail.com

Associate Professor of Central University of Venezuela UCV

Ex vice-president UCV

Ex president North West Private University UGMA

President High Institute of Research and Development ISID

EL RETO DEMOCRATICO DE DERROTAR A UN PROYECTO AUTOCRATICO

Nuestro país exhibe un preocupante cuadro político cuyo rasgo más distintivo es la concurrencia de diversas crisis (gobernabilidad, institucionalidad y, representatividad), que han colocado a nuestro sistema democrático en grave riesgo de sucumbir ante una autocracia, o, de disolverse en un conflicto de impredecibles consecuencias.

I.- Crisis de Gobernabilidad:

La crisis de gobernabilidad tiene su origen en la incapacidad del régimen para dar respuesta adecuada y oportuna a los requerimientos de la población. El sectarismo, la eliminación de la meritocracia, la ideologización y militarización de la función pública, han hecho que el desempeño del gobierno esté signado por la ineptitud, la ineficiencia, y una corrupción sin precedentes. Cuenta de ello dan el colapso de la infraestructura vial y eléctrica; el colapso de las políticas de seguridad; de las políticas agropecuarias y alimentarias; del sistema penitenciario; de la política habitacional; de la previsión social; y, en general, el deterioro de la calidad de vida de los venezolanos; todo lo cual, está generando comprensibles resentimientos en amplios sectores de la población.

Huelga, enfatizar que no existe justificación alguna para esta crisis de gobernabilidad, pues, este régimen ha contado con los más grandes recursos económicos y financieros que gobierno alguno en toda nuestra historia republicana; con mayorías parlamentarias (ahora unanimidad) que han aprobado todo lo que ha pedido; con la ausencia de controles institucionales; y, con recursos de todo tipo para desnaturalizar críticas (plan mediático) y para reprimir expresiones de descontento popular (plan militar y paramilitar).

II.- Crisis de Institucionalidad:

La crisis de institucionalidad tiene su origen en el porfiado empeño de Chávez en imponer un proyecto hegemónico de inspiración fascista, el cual, es tenazmente resistido por la inmensa mayoría de la población debido a su incompatibilidad con nuestras tradiciones democráticas. Este proyecto tiene como finalidad desde el gobierno tomar el poder (ver alocución JVR, T. Carreño, 2 feb.) y perpetuarse en él. Para ello, el régimen ha subvertido el orden constitucional sometiendo a

todos los poderes públicos a sus designios, especial mención merece su parlamento homogéneo (el ideal de Karl Schmitt constitucionalista al servicio de Hitler)

Asimismo, ante la carencia de fundamento ético para conquistar lealmente la voluntad ciudadana, el régimen ha optado por refugiarse en la FAN, con la que pretende enfrentar y silenciar el resentimiento popular, cuyo apoyo, en todo caso, depende de algunos incondicionales en el alto mando.

Es por ello, que no puede haber ninguna duda de que este proyecto no define a un gobierno democrático que actúa en el marco de un Estado Constitucional Democrático, sino, a una agrupación subversiva que valiéndose de los mecanismos democráticos está en un proceso de toma de poder en nombre de una coartada ideológica llamada Revolución.

III.- Crisis de Representatividad:

La crisis de representatividad está signada por la debilidad de los partidos políticos, cuya manifestación más patética son las contradicciones internas y externas que impiden el diseño de una estrategia para enfrentar al régimen.

El rol de intermediación social y política ha sido asumido por los medios de comunicación y por la Iglesia, quienes no tienen el rol ni la representatividad de los partidos políticos, ello, no significa desmeritar la nobleza de sus intenciones, y el gran sacrificio que realizan padeciendo las brutales embestidas del régimen.

IV.- Déficit Democrático y otras amenazas sobre nuestro Sistema:

Lamentablemente, el ostensible déficit democrático que exhibimos, y el grave riesgo de marasmo que enfrentamos, se ven potenciados, por una parte, por la aviesa intención del régimen de impedir que el 3D tengamos un proceso electoral leal y transparente; y por la otra, por las amenazas de que la revolución “está armada”, y que “vino para quedarse”, lo que hace presumir fundadamente que “el líder” no está dispuesto a abandonar el poder, por temor a asumir las consecuencias (de todo tipo) derivadas de su abusivo ejercicio de poder, y por sus compromisos con una peligrosa entente con la “Internacional

Autocrática”, todo lo cual, nos lleva a concluir que el 3D “el líder” concurrirá a un acto de aclamación con fraude a la voluntad popular, seguramente con la comparsa de algunos candidatos tarificados.

V.- La Solución Electoral y las Candidaturas Presidenciales:

En esta perspectiva, la crisis planteada difícilmente podrá solventarse por la vía electoral, el eventual triunfo de un candidato opositor no tendrá viabilidad si no se convoca inmediatamente a una Asamblea Constituyente para legitimar a los restantes poderes, y reconciliar al país, para ello, se requiere una oposición férreamente unida en este propósito. En tal sentido, el lanzamiento de candidaturas sin que se defina previamente un programa mínimo con el que se identifique toda la oposición, hace que sea legítimo preguntarnos ¿es un genuino representante de la oposición el aspirante de cierta derecha económica?, ¿lo es el de cierta izquierda?; quienes militamos en la disidencia al régimen tenemos derecho a exigirle congruencia a nuestro liderazgo político, y con mayor razón a esos desesperados por la candidatura, por cuanto, una candidatura se supone que no tiene otro fin que iniciar una campaña presidencial. Si ello es así, ¿porqué le criticamos a Chávez la violación de la Ley Electoral al proclamarse candidato y comenzar una campaña electoral (que de acuerdo con la Ley sólo comienza en agosto), cuando se aspira a hacer lo mismo?.

VI.- Qué Hacer?:

La crisis podrá ser desmontada de manera pacífica sólo si actuamos concertadamente, para ello, sugerimos: i.- constituir una nueva instancia que sirva de punto de convergencia a los partidos de la oposición, los cuales, deben fortalecerse y renovarse. En un segundo nivel organizativo la sociedad civil debiera constituirse como base consultiva y de apoyo de esta Concertación; ii.- debe denunciarse ante las instancias internacionales la real dimensión del proyecto chavista, y lograr que éstas presionen por elecciones transparentes, sin desdeñar la fuerza de la calle; iii.- de lograrse las condiciones electorales debe elaborarse un programa básico con el que se identifique toda la oposición, a cuyo cumplimiento debe comprometerse nuestro candidato, este programa debe reflejar la disposición de gobernar en favor de todos los venezolanos sin exclusiones, en él debe proponerse la crea-

ción de condiciones para la implementación de un nuevo proyecto de país, inspirado en auténticos valores, y no en la demagogia y el populismo irresponsable, en el que se proclame como valor la fe en el progreso transformador, y en el desarrollo auténtico que permita la igualdad de oportunidades a todos los venezolanos y no sólo a los que profesen una determinada creencia política; iv.- debe diseñarse un plan para enfrentar al régimen en caso de que éste insista en consumir el fraude a la voluntad popular, previendo una Asamblea Constituyente con base supra constitucional.

Las sociedades se organizan en democracia y autocracia. En Venezuela se adelanta un proceso de toma de poder, que significará la entronización de la autocracia en nuestro país, para ello, Chávez cuenta con el apoyo de la cáfila de militares corruptos y felones que lo rodea, si los demócratas no luchamos por restablecer la plena democracia en nuestro país, este grupo subversivo consolidará su proyecto hegemónico. Quienes no deseamos ser recordados como una generación de pusilánimes, debemos dar un paso al frente y asumir el reto democrático de derrotar a este proyecto autocrático.

EZEQUIEL ZAMORA P.

ALEJANDRO GONZALEZ V.

IRREGULARITIES OF THE VENEZUELAN ELECTORAL PROCESS WHICH NEED TO BE CORRECTED FOR PURPOSES OF PROVIDING A TRANSPARENTE AND RELIABLE ELECTORAL PROCESS

July 2006

Ezequiel Zamora

Following is a brief summary of the most fundamental irregularities detected in the Venezuelan Electoral Process, such that the reader may become quickly familiarized with the status quo. Further investigation should result from the irregularities detected.

I.- CNE RECTORS AND DIRECTORS:

One of the fundamental values of modern democratic societies is pluralism, proclaimed by the French Constitutional Council as “foundation for a democratic system” (Feb.11, 1990). From this perspective, societies are only democratic if its institutions are inspired by this fundamental value, a single mechanism that assures that the opinions held by different sectors of a society are esteemed equally.

The Venezuelan Constitution of 1999 was recipient of these new constitutional tendencies, as its Art. 2 expressly recognizes pluralism as one of the fundamental values that governs the society. According to this postulate, the fundamental institutions of the State must be integrated in a plural manner, so that they represent the society’s organization most appropriately.

Notwithstanding, the Venezuelan Congress (Asamblea Nacional) has violated this constitutional mandate by naming four governing party militants and one “light” supporter of the governing party cause; it also elected three substitute Rectors, ostensibly pro the governing party.

Additionally, it is also important to point out that all the General and Line Directors of the technical areas are government party affiliates.

Consequently, the current constitution of the CNE, both at the highest level of its hierarchy as well as at the level of its different subordinate divisions is manifestly unconstitutional, excluding guarantees of impartiality, reliability, transparency and efficacy for the upcoming electoral process, as required by Art. 293 of the Constitution.

II.- OFFICIAL IDENTIFICATION PROCESS:

The process of official citizen identification and its corresponding registry, carried out by government institutions, does not demonstrate transparency nor generate confidence, due to the following reasons:

The Director of the ONIDEX (the official citizen identification service institution), and its 24 State Directors, along with all the personnel that work in its offices throughout the country demonstrate bias toward the governing party.

The Attorney General of Identification (Fiscal General de Cedulación) was historically designated by the CNE from the ranks of the opposition. Currently, this official is biased toward the governing party. Consequently, there is no existing control mechanism to check the expedition of identification documents.

Mobile operatives, such as “Cedulación Express”, offer a quick and easy manner for obtaining official identification documentation is being administered by governing party leaning personnel, inside and outside of Venezuela, without following the required counterchecks with existing information registries.

III.- ELECTORAL REGISTRY (REGISTRO ELECTORAL PERMANENTE – REP):

The contents of the reports presented by the professors: Genaro Mosquera and Roberto Ansuni, describe the ostensible irregularities detected in the REP, which soundly substantiate the possibility that a massive and grotesque electoral fraud can be realized on Dec. 3, 2006.

To be certain, to date it has been impossible to force the Rectors of the CNE to carry out their Constitutional and legally mandated obligation to provide the REP to all the political actors and to cleanse it in order to make it reliable and transparent for all electors.

As a consequence of its behaviour, the CNE is also violating the Constitutional principle of the sincerity of scrutiny, of which one of its fundamental principles is the transparency and security of the voter registry, as was legally established by the French Constitutional Council (July 21, 1978 decision).

IV.- PERSONNEL OF THE SUBORDINATE ELECTORAL INSTITUTIONS:

For the upcoming Dec. 3, 2006 elections, it is imperative to correct distortions and irregularities detected in past electoral processes related to the configuration of the subordinate electoral institutions, as described as follows:

The selection of this personnel was by public drawing. However, immediately following the drawing, the selected list was compared with the Tascon and Maisanta lists, identifying that 39% of those selected showed preference for the govt., and 61% showed preference either for the opposition or their preference could not be identified. Following this scrutiny, a large majority of the 61% were not informed of their designation, nor trained or accredited to participate in the electoral process. Consequently, given the non-appearance of this group, the vacancies were substituted by individuals showing preference toward the government party.

As a result of the undue procedure described in the above mentioned point, the State and Municipal boards, as well as the electoral tables were all manned with electoral volunteers, 90% of which were biased toward the government party.

The accreditation of electoral witnesses for the opposition was performed in a tardy and incomplete manner, which resulted in their exclusion from the electoral centers by the military controlling their access (Plan República).

V.- FINGERPRINT DETECTION MACHINES:

The use of fingerprint detection machines, are among the fraudulent artifices contrived by the past and present board of Rectors of the CNE. During audits witnessed by international observers in Nov. 2005, these machines demonstrated their capability of violating the secrecy of the vote.

Due to the electorate distrust generated, these machines were eliminated from the process for the elections that took place Dec. 4, 2005. Nevertheless, the current board of Rectors of the CNE has reinstated their use, and further, has ordered another 5,000 machines in order to ensure that each voting table be provided with one, permitting access to the electoral preference of each and every voter.

VI.- VOTING MACHINES:

Similarly, the irregularities detected by the voting machines (Malpica Report), provide substantiated evidence concluding that the next electoral process will not guarantee reliability nor transparency.

The multiple irregularities detected in the report prepared by Malpica (P.Eng.), especially those related to the bidirectional and deficient encrypting of its information, generate reasonable doubts regarding the legitimate confidence merited by the use of these machines. In spite of the general distrust generated, the CNE stubbornly rejects the manual count of the paper ballots issued by the machines and deposited by the voter in the ballot box.

It is worth mentioning that the company contracted to operate these machines (Smartmatic), is being investigated by different public authorities in the USA, in order to establish its true shareholders, the legitimate source of its capital, and the law abiding nature of its operations.

VII.- INTERNATIONAL OBSERVATION:

The next electoral process scheduled for Dec. 3, 2006 will be considered legitimate if the irregularities and deficiencies identified in the preceding sections are corrected. Nevertheless, the CNE must act in a manner such that international observers perceive transparent behaviour that leads to real generation of confidence by the electorate towards the upcoming electoral process.

For this purpose, it is imperative to:

Invite reputable international organizations, such as: UN, EUROPEAN UNION, ORGANIZATION OF AMERICAN STATES, etc.

Extend the invitations in a timely manner.

Not permit showmanship by foreign dignitaries during Dec. 3, 2006 observation activities, that demonstrate evident bias toward the incumbent, and lack of plurality and equanimity.

VIII.- ELECTORAL PROPAGANDA:

Finally, it is imperative that the CNE or the TSJ (Constitucional Chamber of the Court) establish a Statute of Electoral Guarantees, in order to ensure equal conditions for all candidates to the Presidency of

the Republic, and to avoid the practice of administration driven propaganda which allows illegal advantage favouring Lte. Cnel. Hugo Chávez F..

To this effect, it is recommendable to adopt those mechanisms implemented by the only democratic countries in our hemisphere that accept presidential re-election (Colombia, Brazil, USA). These countries have implemented a series of regulations that impede an incumbent president aspiring re-election to prevail on his or her governing status, on public resources, and on government performance for campaign purposes. Specifically, the recommendations are:

Not to allow the use of state property or resources for campaign purposes, such as: Presidential airplane, vehicles assigned to the Presidency, public funds, public officials, public media (except those time and space slots as provided by the CNE).

Not to allow the inauguration of public works as part of electoral campaigning, as it would be considered undue advantage.

To ensure the right of reply using public media, for all who feel themselves to be the object of the incumbent President's campaign.

To eliminate the use of forced media transmissions (Cadenas) by the Presidency.

Ezequiel Zamora, ex Vice President of the CNE, 2003-2005

PRESENCIA DE RHONA OTTOLINA COMO
DIRECTORA DE FRENTE PATRIOTICO

SUMATE.

Junta Directiva

Att., Sra. Maria Corina Machado

Muy apreciados Sres.

Quiero empezar por refrescar los motivos que llevaron al nacimiento de SUMATE.

SUMATE es una Asociación Civil que nace en el 2002 según su Manifiesto: “debido a la necesidad de la sociedad venezolana de organizarse en funcion de la recoleccion y procesamiento de firmas que se le exigian para solicitar un Referendum Consultivo, una Enmienda Constitucional y un Firmazo”...Reafirmazo...RR...

La “Planificación y ejecución de conteos paralelos” “para fortalecer la transparencia y confianza en los procesos electorales” y”...tiene como objetivo fomentar ...el pleno ejercicio de los derechos y deberes constitucionales en Venezuela”...

Entre sus Valores SUMATE resalta “La garantia del ejercicio pleno de libertades y derechos civiles y políticos” destaca su “imparcialidad e independencia en los procesos de participación ciudadana” y asume en su Misión que “promueve, defiende, facilita y respalda el ejercicio pleno de los derechos políticos que otorga la Constitución a todos los venezolanos”.

Concluimos que SUMATE es una Asociacion Civil que promueve y defiende los derechos civiles y politicos que otorga la Constitucion a todos los venezolanos.

Es justamente en base a este mandato, a vuestra Misión, Vision y Valores, que nos presentamos ante ustedes.

Preguntamos entonces a SUMATE que admite poseer las pruebas fehacientes de los fraudes electorales cometidos; tener la certeza de la ilegitimidad y parcialidad del organismo electoral, de la ilegalidad del REP, de la violacion al secreto del voto, de la negativa del CNE a dar garantias de transparencia en los escrutinios, y conoce de todas y de cada una de las irregularidades e ilegalidades cometidas en el pasado proceso extensivas al presente. Preguntamos: ¿Cómo puede SUMATE a la luz de los hechos permanecer neutral ante un panorama

electoral donde se gesta el mas grande de los crímenes contra una sociedad que aspira y cree en el voto limpio, transparente y justo como único recurso valido para expresar su voluntad democratica y su derecho a ser una Nación libre y justa?

De que nos sirve un SUMATE neutral, paralelo al CNE? Ya tenemos un CNE! Los escrutinios de SUMATE, los hallazgos de SUMATE, el poder que la sociedad civil le confiere a SUMATE, son para actuar contundentemente, no para reclamar sin consecuencias!

SUMATE emana de la creencia que "...somos ciudadanos" de la sociedad civil, por la sociedad y para la sociedad civil! ...para defender nosotros nuestros legitimos derechos. Los ciudadanos no somos IMPARCIALES ni NEUTRALES ante la ilegalidad electoral! SUMATE ofrecio promover, garantizar y defender nuestros derechos civiles y politicos!

Invocamos esa defensa!

SUMATE por favor DEFINETE! O son elecciones fraudulentas y NO vamos! O son elecciones transparentes y legitimas y SI vamos; pero no podemos hacer las dos cosas a la vez!

SUMATE DEBE ASUMIR LA RESPONSABILIDAD HISTORICA, DE DECIRLE A ESTE PAIS Y AL MUNDO, QUE ELECCIONES FRAUDULENTAS SON INACEPTABLES! VIOLAN NUESTROS DERECHOS CIVILES, POLITICOS Y CONSTITUCIONALES LO CUAL INHABILITA LA PARTICIPACION.

Maria Corina, por el amor de Dios! dile a este pueblo avido de guia y cohesión, que te respeta, te aprecia y te ama, que bajo las condiciones ilegales: NO VOTAR TAMBIEN ES UNA OPCION DEMOCRATICA!

Con cada acción de "Obediencia Democrática" o "Sumisión Democrática" hemos consolidado al régimen opresor al cual hemos ido cediendo paso a paso la Patria y nuestros derechos. ¿Hasta cuando? ¿O es que no podemos distinguir entre democracia y entrega? ¿La experiencia del Referendum Revocatorio no basto?

DEBEMOS DETENERNOS NOSOTROS! Si ya las elecciones son indetenibles, pues son parte de la estrategia del gobierno para hacer-

se llamar “democratico”. Lo que SI PODEMOS DETENER ES NUESTRA PARTICIPACION.

Si los partidos politicos y las individualidades politicas – por las componendas que tengan, los deseos que los muevan, o las creencias que defiendan – deciden participar en elecciones fraudulentas que atropellan los derechos civiles y politicos de los ciudadanos... que lo hagan! Pero, “...nosotros los ciudadanos”, “EL SOBERANO”, quienes detentamos el poder absoluto: NO! No podemos, no debemos y no queremos ser partícipes de un fraude cometido en contra de nosotros mismos y con nuestros votos.

Digo NO por que me niego a que me usen. Digo NO por que me niego a que me manipulen. Digo NO porque me niego a refrendar con mi voto a un gobierno criminal. Digo NO por que es lo decente, lo integro y lo democratico. Digo NO por que es decirle NO al fraude y al usurpador de la Patria!

Ya no depende de que el gobierno rectifique. Depende de que “...nosotros los ciudadanos” rectifiquemos.

Hoy ante SUMATE reclamamos nuestra DEFENSA!! Que le diga a la ciudadanía que ante la ilegalidad PARTICIPAR ES PARTICIPAR DEL FRAUDE!

SUMATE NACIO PARA DEFENDER NUESTROS DERECHOS CIVILES POLITICOS Y CONSTITUCIONALES! ¡LA NEUTRALIDAD NO CABE EN LA LUCHA POR LA PATRIA! LAS ELECCIONES FRAUDULENTAS VIOLAN TUS DERECHOS CONSTITUCIONALES CON TU VOTO LEGITIMAS EL FRAUDE.

TU VOTO ES TU SENTENCIA
Ojala escuchen!

Rhona Ottolina
Caracas, Noviembre 2005

Rhona Ottolina como Precandidata Presidencial

Convoca a DETENER LA TOTALIDAD DEL "PROCESO ELECTORAL"
pues.....

NO HAY CONDICIONES POSIBLES
NO HAY ESTADO DE DERECHO
EL PROCESO ESTA VICIADO DE ILEGALIDAD
VIOLA LOS DERECHOS CONSTITUCIONALES

Con la ABSTENCION NO BASTA! ABSTENCION Y ALGO MAS.....

Como Pre Candidata Presidencial, busco una tribuna publica y notoria, para convocar a la ciudadanía y las fuerzas políticas del país a las siguientes consideraciones y llamado:

Considerando:

1. Que en Vzla., desde 1999, fue roto el hilo constitucional y por Consiguiente no existe Estado de Derecho:

- Los Poderes Públicos electos fueron inconstitucionalmente disueltos por la Asamblea Legislativa.
- "El Congresillo", fue arbitrariamente auto designado por la Asamblea Nacional Constituyente una vez concluido su mandato violando así Las Bases Comiciales de la misma.
- El mismo, designó a voluntad discrecional ("dedo") y "transitoriamente" TODOS LOS PODERES PUBLICOS, lo cual es INCONSTITUCIONAL.

2. Que en Vzla., todas las elecciones desde entonces han sido fuera del orden constitucional y sin Estado de Derecho; comenzando por las elecciones generales del año 2000 convocadas bajo una "Transitoriedad Constitucional"; inexistente, decretada inconstitucionalmente por el "transitorio" e inconstitucional TSJ violando la recién instaurada Constitución de 1999.

3. Que en Vzla., desde entonces, los "Procesos Electorales" fueron profundizando su inconstitucionalidad de origen y convertidos en

"Montajes Electorales" manejados por un "Arbitro Electoral" inconstitucional que ha manejado los "montajes electorales" violando las leyes y la Constitución.

4. Que en Vzla. bajo estos parámetros se convocó a un "Referendo Revocatorio" que jamás se realizó y fue sustituido por un plebiscito inexistente en la Constitución Nacional; donde se negó el derecho constitucional del secreto al voto y el conteo de verificación.

5. Que en Vzla., la persistente violación de los derechos civiles, políticos y constitucionales de la ciudadanía impidieron la participación política y civil de la sociedad en pleno, debido a el "montaje electoral" del 4/d, inhabilitó de participar a políticos y civiles con un 90%+ de abstención debido a las ilegalidades probadas del proceso:

1.- la violación probada del CNE "arbitro electoral" a preservar el sagrado derecho del secreto del voto.

2.- la negativa del CNE "arbitro electoral" a la entrega pública y depuración de Registro Electoral Permanente "REP".

3.- la negativa reiterada del CNE del conteo justo y transparente a la comprobación y conteo de votos.

Por consiguiente:

- Debido a que las condiciones antes mencionadas se mantienen y ratifican para el llamado "Proceso Electoral Presidencial" venidero el 3/d 2006.

- Debido a que el "nuevo" CNE "arbitro electoral" fue designado por la Asamblea Nacional ilegítima e inconstitucional producto de un fraudulento "montaje electoral" que impidió e inhabilitó la participación política y civil de la ciudadanía.

- Debido a la negativa de el llamado "arbitro electoral" CNE, de cumplir con las leyes y la Constitución:

- 1.- Negarse de entregar el REP para su constatación y depuración pública.
- 2.- Negarse a eliminar las maquinas "capta huellas" violatorias del sagrado Derecho al secreto del voto.
- 3.- La negativa de eliminar el voto electrónico mediatizado por empresas judicialmente cuestionadas en su transparencia y pulcritud q violan la garantía del voto justo, universal y secreto.

Propongo:

- Porque en Venezuela fue secuestrado el "arbitro electoral" y convertido el CNE en una "Célula del Régimen"
- Porque fue demostrado el 4/d del 2005 q la abstención sola no basta para detener los fraudes electorales del Régimen
- Porque carecemos de Poderes Públicos legítimos q garanticen el Estado de Derecho y la auto determinación de los pueblos:

EL CANDIDATO UNICO debe TENER LA MISION de llamar a la totalidad del conglomerado político democrático Nacional y a la sociedad civil en pleno a LA ABSTENCION TOTAL Y ALGO MAS... DETENER EL PROCESO ELECTORAL EN SU TOTALIDAD.

DESCONOCER LA TOTALIDAD DEL PROCESO ELECTORAL ILEGAL Y FRAUDULENTO DEL REGIMEN - ES SALVAR LA PATRIA - LA ABSTENCION TOTAL NO BASTA ES INSUFICIENTE.

A la comunidad internacional la exhortamos a desconocer lo que los venezolanos rechazamos y desconocemos. No puede ni debe la comunidad internacional reconocer un "Proceso Electoral" que la Nación en pleno desconce.

SI LOS VENEZOLANOS QUEDAMOS INHABILITADOS PARA VOTAR E INSCRIBIR CANDIDATO(S) ANTE EL CNE POR LAS ILEGALIDADES E INCONSTITUCIONALIDAD DEL PROCESO ;TAMPOCO EL GOBIERNO TENDRA ELECCIONES!

Conclusión:

¡DETENER EN SU TOTALIDAD EL PROCESO ELECTORAL DEL REGIMEN! SIN ESTADO DE DERECHO Y DEMOCRACIA NO HAY ELECCIONES ...HAY FRAUDE.

Ccs. 21, Enero 2007

Los Hechos :

Procesos Electorales 2000/2006

Rhona Ottolina

político

rhonaottolina@Gmail.com

En Marzo del 2000, en un acto desesperado por hacerme escuchar, me encadené en mi silla de ruedas ante el CNE para alertar al País de la gravedad de las elecciones en curso pues, ERAN INCONSTITUCIONALES. No debíamos permitirlo. Igualmente, el Organismo Electoral ERA ILEGITIMO E ILEGAL.

Durante mas de 87 horas consecutivas, sentada, día y noche, sin dormir, descansar o retirarme del lugar, advertí al País del peligro de aceptar ir a unas elecciones Inconstitucionales. Los entonces incipientes Círculos Bolivarianos, se estrenaron vociferando, insultando y amenazándome durante mi estadía. La primera bomba lacrimógena lanzada en contra de un ciudadano, se estrelló contra mi silla de ruedas1.

Era el inicio del régimen de Chávez.

El 15 de Agosto del 2004. ese mismo Organismo Electoral, ilegal e ilegítimo, tuteló, coordinó y convocó, de manos de una “Coordinadora Democrática”, a un Referéndum Revocatorio que correspondía por Mandato Constitucional, ser convocado exclusivamente por la voluntad ciudadana. En declaraciones a El Nacional2 señalé la perversión del proceso revocatorio en manos del CNE y calificué dicho Referéndum Revocatorio como la Ultima Gran Trampa. Me equivoqué; sería este una estocada mortal, un jaque más al Soberano de una serie de procesos electorales que aún faltaban por venir, para arrebatárselo al País, las Gobernaciones y Alcaldías, la totalidad de la Asamblea Nacional y certeramente, el Jaque Mate: Las Elecciones Presidenciales del 2006.

Para el 31 de Octubre del 2004, nuevamente ese Organismo

Electoral convoca, esta vez, a las elecciones para Gobernaciones y Alcaldías; las mismas se repitieron bajo la ya ensayada modalidad, de ilegalidad e ilegitimidad exitosamente puesta en práctica por el régimen en los procesos anteriores. De nuevo, con la anuencia y participación masiva de la ciudadanía se legitimaría con su voto democrático, las parodias electorales. TODAS las Gobernaciones y Alcaldías, salvo escogidas entidades reservadas para preservar la fachada democrática del régimen, quedaron alistadas a la Revolución Bolivariana.

Para el 4 de Diciembre del 2005, aun bajo el impacto del vilipendiado RR, y el arrase de las Elecciones Regionales, la ciudadanía optó por reaccionar y por primera vez desde los inicios de esta Revolución armada e Inconstitucional. hizo lo único que en sus posibilidades ciudadanas podía hacer: ABSTENERSE DE PARTICIPAR. Fue un claro y duro golpe al régimen: quedó solo y al descubierto. Su legitimidad se vió amenazada.

Con el respaldo de amigos y ciudadanos, sostuve una manifestación ante SUMATE durante 12 días completos y consecutivos demandando su pronunciamiento³ público en base a sus ya probados hallazgos técnicos de fraude electoral perpetrados por el CNE. SUMATE se abstuvo de asumir una clara y firme posición ante el proceso electoral en ciernes. Debido a tal ambigüedad, fue Henry Ramos Allup quien responsablemente hizo un contundente llamado a la abstención electoral en vistas a la reedición del muy avisado fraude.

Lamentablemente, esta única victoria ciudadana, careció de continuidad y liderazgo; la debida impugnación de dichas elecciones con fraude, jamás se dió. El fraude quedó una vez más impune y legitimado. La fraudulenta Asamblea Nacional, entregada en su TOTALIDAD a la Revolución Autoritaria Comunista e Ilegítima del Régimen, quedó para servir a la Revolución Bolivariana, consolidarla, profundizarla y perpetuarla.

Dentro de este contexto llegamos a las Elecciones Presidenciales, del 3 de Diciembre del 2006.

Nuestro llamado fue: DETENER EL PROCESO ELECTORAL⁴. Había quedado dolorosa y ampliamente demostrado que la abstención por sí sola, era insuficiente. Mi opinión fue que, CON FRAUDE NO PODIAN HABER ELECCIONES.

Para poder insertar esta posición dentro del contexto de la discusión Nacional, respondí al llamado de SUMATE a participar como aspirante a Candidato Presidencial en unas supuestas primarias que se debían convocar para que fuese la voluntad popular quien eligiese un Candidato Único. Este candidato, tendría el claro mandato de defender Las Condiciones Electorales como premisa indispensable para participar de un nuevo Proceso Electoral que estaría sometido de nuevo, al manejo y tutelaje de fraudulento CNE, reasignado por la recién electa Asamblea del Régimen.

La postura de DETENER EL PROCESO ELECTORAL⁴, punto; me ganó el rechazo en pleno de SUMATE y demás participantes a las primarias. Bajo pretexto de no llenar las exigencias de unos requisitos determinados por SUMATE para aspirar a participar en dichas primarias, fui junto con otros aspirantes “no bien calificados” por los dirigentes de SUMATE, discriminada y descalificada para participar. Los participantes del llamado grupo de los seis, grupo escogido en SUMATE como “calificado”, sin embargo gozaron del privilegio de “compartir” requisitos y hasta de, por escrito, alterarlos, cambiarlos, o rechazarlos.

Entre otros, tal fue el caso del aspirante a candidato único por las primarias, Manuel Rosales, a este, junto a otro aspirante, Julio Borges, se les “permitió” rescindir de la cláusula numero 25, la cual obligaba al Candidato Único a luchar por Las Condiciones de legalidad y transparencia.

A la mejor manera del Régimen que combatíamos, la igualdad de condiciones, la transparencia, las normas y legalidad de “nuestro” proceso de elección a Candidato Único, se habían violado.

Fueron nueve los abogados que contacte para que fueran restituidos mis legítimos derechos de igualdad y transparencia dentro del proceso de primarias en SUMATE... como también para denunciar la salvedad de compromiso de los candidatos Rosales y Borges con respecto a luchar por Las Condiciones... Demás esta decir que no encontré eco ni apoyo, pues aducían “el dejar pasar” ya que “el enemigo a enfrentar era Chávez y no debíamos dar la imagen de desunión” ...Craso error.

Las bases estaban sentadas... No hubo ni siquiera la necesidad de hacer Primarias. El Candidato Único para representar a la oposición, fue electo por el denominado “Grupo de los 3” : una combinación de, los dos candidatos (Borges y Rosales) que por escrito ya habían rechazado el compromiso a dar la lucha por Las Condiciones, y un guerrillero revolucionario de izquierda venido a menos (Petkoff) que descalificaba las Primarias mientras se entendía con el Régimen! Una vez más se encaminó al País a unas nuevas elecciones CON FRAUDE... esta vez, con la complicidad y anuencia de sus dirigentes :LA TRAICION6.

El resto es historia conocida. El único que “cobró” fue el Régimen y sus cómplices.

Nunca antes, en la historia de las Dictaduras y Revoluciones, Tirano alguno, encontró tan fácil el camino para imponer su Régimen y su autoritarismo. Sólo en Venezuela, se pudo utilizar la máscara democrática con sus instituciones y mecanismos, una y otra vez, para someter a toda una Nación a la privación de sus derechos y libertades. Fueron los propios ciudadanos quienes sirvieron de instrumentos útiles para su propia condena.

Golpe tras golpe, la ciudadanía en pleno, participo incrédula al asalto Institucional de nuestra democracia; fortaleció al Régimen Bolivariano y acabó con nuestras libertades.


Un País que acepta ir a Procesos Electorales Inconstitucionales, es un País que acepta vivir fuera del Estado de Derecho y el Mandato Constitucional.

Hemos entregado Nuestra Democracia.

Compañeros integrantes Frente Patriótico

Estimados hermanos, con mucho interés he seguido la posición de Uds en relación a la Constitución del feuto, instrumentos q' serví de gran utilidad para el reto q' tenemos q' enfrentar maximamente. De acuerdo con Uds, el feuto conlupa a pesar de mis limitaciones. Es por Uds por los. Cuidense mucho, solamente Uds salvaran la Republica, rescataran la Democracia, Libertad.

Frecuenteles abrazos.



Carlos Ortega

Carlos Ortega, hoy día líder de la verdadera resistencia contra el proyecto totalizante de Chávez. Testimonio que nos hizo llegar desde la clandestinidad donde expresa su apoyo y solidaridad al FRENTE PATRIOTICO.

ABREVIATURAS UTILIZADAS

AD

Acción Democrática.

ABP

Alianza Bravo Pueblo.

ACMF

Asociación Civil Movimiento
Federal.

AN

Asamblea Nacional.

AP

Alianza Popular.

BD

Bloque Democrático.

BR

Bandera Roja.

CDN

Comité Directivo Nacional.

CNE

Consejo Nacional Electoral.

CNR

Comando Nacional de La
Resistencia.

DC

Declaración de Caracas.

FP

Frente Patriótico.

FIM

Frente Institucional Militar.

FL

Fuerza Liberal.

GP

Gente de Petróleo.

PD

Polo Democrático.

RE

Registro Electoral.

TSJ

Tribunal Supremo de Justicia.

UPD

Unidos por la Democracia.